

**PROTOKÓŁ NR 22/XXII/12**  
**XXII sesji**  
**SEJMIKU WOJEWÓDZTWA OPOLSKIEGO**  
**z dnia 30 października 2012r.**

Obrady XXII sesji Sejmiku Województwa Opolskiego w kadencji 2010-2014 odbyły się w Sali Konferencyjnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego w Opolu, ul. Piastowska 14 – Ostrówek. Rozpoczęcie: godzina 10.00  
Rozpoczęcie obrad - godz. 10<sup>00</sup>

**Ad 1. Otwarcie obrad.**

**B.Wierdak, Przewodniczący Sejmiku:** otwieram obrady XXII sesji Sejmiku Województwa Opolskiego w dniu 30 października 2012r. Pragnę wszystkich serdecznie przywitać. Ze szczególną radością witamy parlamentarzystów Ziemi Opolskiej: posła L.Korzeniowskiego (PO), posła R.Gallę (MN), A.Kępińskiego (Ruch Palikota). Serdecznie witamy Wojewodę Opolskiego, pana R.Wilczyńskiego, Wicewojewodę A.Jastrzembskiego, witamy Zarząd Województwa Opolskiego na czele z panem Marszałkiem J.Sebestą, witamy Skarbnika Województwa, pana S.Mazura.

*Bardzo serdecznie witam wszystkich radnych województwa, dzisiaj obecni w 100%-owym składzie – 30 radnych. **Mamy quorum** i możemy podejmować prawomocne uchwały.*

Witam Sekretarza Województwa, pana A.Maciągę, dyrektorów departamentów UMWO, dyrektorów naszych placówek: dyrektora Z.Bahryja, A.Tkocza, B.Poliwodę.

Serdecznie witam gości specjalnych: pana **dr n. med. Stanisława Knopińskiego**, byłego ordynatora i wieloletniego dyrektora obecnego Samodzielnego Specjalistycznego ZOZ nad Matką i Dzieckiem w Opolu, którego dzisiaj będziemy odznaczać. Serdecznie witamy panią **Aleksandrę Kozok**, obecną dyrektorkę Samodzielnego Specjalistycznego ZOZ nad Matką i Dzieckiem w Opolu. Witam pracowników UMWO i Samodzielnego Specjalistycznego ZOZ nad Matką i Dzieckiem w Opolu, którzy dzisiaj zostaną odznaczeni medalami prezydenckimi za długoletnią pracę.

Serdecznie witam młodych gości na dzisiejszej sesji: grupę 35 studentów Politechniki Opolskiej – Wydział Ekonomii i Zarządzania, zrzeszonych w Studenckim Kole Naukowym Nauk o Administracji „Ius publicum” z opiekunem panem Piotrem Zamelskim. Także witamy grupę uczniów klasy III E – Publicznego Gimnazjum nr 7 im. Generała Władysława Andersa w Opolu, z opiekunem panem Rafałem Łężnym.

Witam wszystkich obywateli Opolszczyzny i obecne media.

***Szanowni Państwo,***

dzisiejszą sesję rozpoczynamy uroczyście, gdyż uroczystość mamy bardzo miłą, bo związaną z nadaniem odznaczeń dla osób szczególnie zasłużonych. Dlatego też w sposób szczególny jeszcze raz witam wszystkich zaproszonych gości oraz pracowników Urzędu Marszałkowskiego, którzy za chwilę zostaną odznaczeni.

*Szanowni Państwo, Szanowni Goście: z inicjatywy Marszałka Województwa Opolskiego **J.Sebesty na wniosek Wojewody Opolskiego Ryszarda Wilczyńskiego, Prezydenta RP pan Bronisław Komorowski** nadał pracownikom: wojewódzkiej jednostki ochrony zdrowia – Samodzielnego Specjalistycznego ZOZ nad Matką i Dzieckiem w Opolu oraz Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego „**Medale za długoletnią służbę**” jako nagrodę za wzorowe, wyjątkowo sumienne wykonywanie obowiązków wynikających z pracy zawodowej w służbie Państwa.*

*Postanowieniem Prezydenta RP **Medalem Złotym** za „Długoletnią Służbę” odznaczone zostały następujące osoby: panie: **Bożena Surmia-Główka, Irena Praczkowska, Halina Himel** oraz panowie **Marian Zawada i Tadeusz Troszyński**. Proszę wszystkich Państwa o wystąpienie na środek przed prezydium do odznaczenia.*

Proszę Wojewodę Opolskiego pana R. Wilczyńskiego o wręczenie odznaczeń.

W tym miejscu **Wojewoda Opolski R. Wilczyński wręczył złote odznaki**. Gratulacje odznaczonym złożyli również **Marszałek Województwa J. Sebesta i Przewodniczący Sejmiku B. Wierdak**. Radni województwa, zaproszeni goście i wszyscy obecni na sali na stojąco nagrodzili odznaczonych gromkimi brawami. Zrobiono pamiątkowe zdjęcie.

W imieniu odznaczonych **podziękowania za wyróżnienia złożyła pani Barbara Mikołajczak**.

**Szanowni Państwo,**

miło mi również Państwa poinformować, że postanowieniem Prezydenta RP **Medalem Srebrnym za „Długoletnią Służbę”** odznaczone zostały następujące osoby: pani Barbara Mikołajczak i pan Jacek Tabor. Proszę Państwa o wystąpienie na środek przed prezydium, a pana Wojewodę R. Wilczyńskiego o dokonanie aktu odznaczenia.

Wojewoda Opolski R. Wilczyński wręczył srebrne odznaki, a gratulacje odznaczonym złożyli Marszałek Województwa J. Sebesta i Przewodniczący Sejmiku B. Wierdak. Wszyscy obecni na sali obrad brawami nagrodzili odznaczonych. Zrobiono pamiątkowe zdjęcie.

Następnie wyjątkowo uroczystie wręczono **Oznakę Honorową „Za Zasługi dla Województwa Opolskiego”, panu dr n. med. Stanisławowi Knopińskiemu**.

Pan dr Stanisław Knopiński to były ordynator i wieloletni dyrektor obecnego Samodzielnego Specjalistycznego ZOZ nad Matką i Dzieckiem w Opolu. Obecnie stanowisko to piastuje pani **Aleksandra Kozok**, dyrektor tej ważnej instytucji w Opolu.

Przewodniczący Sejmiku B. Wierdak odczytał zasługi dla województwa opolskiego z bogatego życiorysu pana Doktora i razem z Marszałkiem Województwa, panem J. Sebestą wręczyli najwyższe odznaczenie w województwie – medal **„Za zasługi dla Województwa Opolskiego”**.

Radni województwa, zaproszeni goście i wszyscy obecni na sali na stojąco nagrodzili odnanzonego **pana dr. S. Knopińskiego**. Uroczystość upamiętniono wspólną fotografią.

**Pan dr S. Knopiński serdecznie podziękował za to wielkie wyróżnienie.**

## **Ad 2. Przyjęcie porządku obrad.**

**B. Wierdak:** w stosunku do przesłanego Państwu Radnym porządku obrad proponuję wprowadzenie dwóch nowych punktów:

1) jako punktu 9 „Podjęcie uchwały w sprawie odwołania radnego z członka komisji”.

2) jako punktu 10: „Podjęcie uchwały w sprawie wyboru radnego na członka Komisji Rewizyjnej”.

Obydwa punkty wynikają z planowanej rezygnacji z pełnienia mandatu radnej przez panią radną R. Jażdż-Zaleską. Uchwała Sejmiku w tej sprawie (wygaśnięcie mandatu) zostanie podjęta na następnej sesji w listopadzie. Aby nadal i bez kolizji pracowała Komisja Rewizyjna to odpowiednich zmian dokonamy dzisiaj podejmując te dwie uchwały.

Czy są uwagi. Nie widzę. Przegłosujemy te zmiany.

Głosowanie 1 wniosku

\*kto z radnych jest za **Podjęciem uchwały w sprawie odwołania radnego z członka komisji**.

za – 26 (wszyscy głosujący)

Stwierdzam, że punkt 9 wprowadzono do porządku obrad jednogłośnie.

Głosowanie 2 wniosku

\*kto z radnych jest za **Podjęciem uchwały w sprawie wyboru radnego na członka Komisji Rewizyjnej**.

za – 27 (wszyscy głosujący)

Stwierdzam, że punkt 10 wprowadzono do porządku obrad jednogłośnie.

Czy są jeszcze uwagi. Nie ma.

Stwierdzam, że porządek obrad został przyjęty. Proszę pracowników Biura Sejmiku o przekazanie radnym obowiązującego porządku obrad.

### **Ad 3. Powołanie sekretarza obrad.**

Na sekretarza obrad XXII sesji Sejmiku Województwa Opolskiego powołano radnego, **pana Grzegorza Sawickiego**.

### **Ad 4. Przyjęcie protokołu XXI sesji Sejmiku Województwa Opolskiego.**

**B.Wierdak:** czy do wyłożonego do wglądu protokołu XXI sesji Sejmiku Województwa Opolskiego są uwagi. Nie ma. Stwierdzam, że protokół został przez radnych przyjęty.

### **Ad 5. Informacja Przewodniczącego Sejmiku Województwa Opolskiego z prac między sesjami.**

**B.Wierdak:** czy są uwagi do „Informacji”. Tak, proszę.

**J.Czerwiński:** w informacji są dołączone dwa pisma skierowane do pracowników CTN Moszna-Zamek, mające „uspokoić pracowników” tej instytucji w kwestii niezmienności w niej sposobu funkcjonowania. Tu chodzi o proporcje pomiędzy opieką stacjonarną a opieką dzienną. Proszę pana Wicemarszałka R.Kolka, aby streszczając te dwa pisma odpowiedział, czy ten problem został rozwiązany i czyli ten niepokój pracowników został „uśmierzony”.

**R.Kolek, Wicemarszałek Województwa:** informacja, którą Państwu przekazaliśmy, to była korespondencja dotycząca załogi, która wyrażała swój niepokój związany z proponowanymi zmianami. Natomiast w ostatecznym rozliczeniu i tym co jest planowane na przyszły 2013r., także z tego co wiemy z NFZ – to kontraktowanie świadczeń będzie przebiegało w myśl tej zasady, że „kontraktowane będą świadczenia całodobowe, z możliwością ewaluowania później do zmian na ewentualne świadczenia dzienne, z uwzględnieniem tej części hostelowej. Założenia do planu funduszu, które były proponowane – to była proporcja uzgodniona z załogą na poziomie co najmniej 60% funkcjonowania w systemie całodobowym, a reszta w odniesieniu do świadczeń dziennych. Chcę poinformować, że także w przyszłości będzie się otwierać droga o występowanie do ZUS o odrębne kontraktowanie świadczeń. W mojej ocenie to rozwiązanie przyszłościowe (perspektywiczne) i takie pisma inicjujące już zostały skierowane do Prezesa Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Na chwilę obecną CTN Moszna nie jest jeszcze przygotowane, aby złożyć w tej sprawie odpowiednią ofertę do ZUS (ZUS powołał się w tej sprawie na postępowanie konkursowe i stworzenie w tym zakresie nowych warunków). Dlatego teraz potrzebne jest wsparcie działań do współpracy z ZUS, aby powiększyć potencjał, który da szansę dla lepszego rozwoju jednostki – CTN Moszna. Załoga została uspokojona, bo także samorząd województwa ma w tym interes, aby jednostka działała poprawnie, a pacjenci byli zadowoleni i do Mosznej przyjeżdżali. To wspólny plan załogi w Mosznej i samorządu województwa.

**B.Wierdak:** czy są jeszcze pytania. Nie ma. zamykam ten punkt.

### **Ad 6. Sprawozdanie z prac Zarządu Województwa Opolskiego.**

**B.Wierdak:** czy są pytania do sprawozdania, czy może ktoś z posłów chciałby zabrać głos.

**A.Namysło:** to nie bezpośrednio nawiązanie do sprawozdania, ale chodzi mi o uzupełnienie pewnych informacji o charakterze medialnym, co do których nie mam pewności, dlatego chcę je wyjaśnić u źródła. A chodzi o temat obwodnicy Nysy i Niemodlina. Według mediów jest mało prawdopodobne, aby w najbliższym czasie te obwodnice były budowane, chociaż mieliśmy zapewnienie ze strony pana Przewodniczącego i ze strony pana Marszałka, że z całą pewnością najpóźniej w 2013r. będą zbudowane. Mieliśmy spotkanie w Niemodlinie i mieszkańcy są zaniepokojeni perspektywą odłożenia tej inwestycji na później. Natomiast kolejną sprawą są niepokojące doniesienia medialne o sytuacji województwa opolskiego. Moim zdaniem najbardziej niepokojące jest to, co zawarte jest w jednym z akapitów, że województwo opolskie może mieć olbrzymie kłopoty by sięgać po kolejne unijne dofinansowanie, które Polska otrzyma w latach 2014-2020. Zwyczajnie może zabraknąć tych 15% środków na wkład własny (jak piszą media), a to grozi stagnacją, a nawet degradacją województwa. Pytam: na ile te informacje są prawdziwe i jakie w związku z tym zamierza się podjąć kroki ratujące finanse publiczne. Bo obserwujemy taką niefrasobliwość, pewnego rodzaju rozrzutność (pan Przewodniczący nam tu pokazał piękny obrazek z Mosznej, w którą topimy ponad 20 mln zł.) i żeby się nie okazało „że ta Moszna to jest sarkofag Opolszczyzny). Dziękuję.

**B.Wierdak:** nie byłem na spotkaniu w Niemodlinie, ale to z mojej inicjatywy pojawili się tam przedstawiciele Generalnej Dyrekcji Budowy Dróg i Autostrad, którzy przedstawili aktualny stan zaawansowania budowy obwodnic Nysy i Niemodlina. Dokumentacja na budowę Niemodlina jest w ostatniej fazie realizacji, nie jest jeszcze gotowa i myślę, że koniec tego roku i do połowy przyszłego roku wszystkie dokumenty będą uzupełnione. Jeśli chodzi o obwodnicę Nysy to pełna dokumentacja jest już zrealizowana i „Generalna Dyrekcja” wystąpiła o zgodę do swoich przełożonych w Warszawie na rozpoczęcie procesu inwestycyjnego i na dzień dzisiejszy jeszcze takiej zgody nie uzyskała. Tu w ostatnim okresie było oczekiwanie na deklarację i uruchomienie dodatkowych środków w kwocie około 43 mld zł. na realizację inwestycji drogowych. My oczywiście w międzyczasie prowadzimy korespondencję z panem Ministrem Sławomirem Nowakiem, ale będąc 5 tygodni temu u pana Premiera D.Tuska także poruszyliśmy temat budowy obwodnicy Nysy. Pan Premier w naszej obecności polecił sprawdzić zaawansowanie przygotowania tej inwestycji, ponieważ jest to inwestycja budżetowa i krajowa na drodze nr 46. Z pełną odpowiedzialnością chcę stwierdzić, że w zakresie obwodnicy Nysy pan Marszałek i my jako Sejmik zrobiliśmy wszystko: doprowadziliśmy do przygotowania dokumentacji na rok przed terminem ze wszystkimi pozwoleniami i prawidłową decyzją oddziaływania na środowisko. Ta decyzja oddziaływania na środowisko została pozytywnie zaopiniowana w Warszawie i dzisiaj nic nie stoi na przeszkodzie, aby nawet od zaraz rozpocząć budowę obwodnicy Nysy. Dwa dni temu otrzymaliśmy informację z „Generalnej Dyrekcji” podpisaną przez Podsekretarza Stanu potwierdzającą te wszystkie fakty. Wybieramy się w listopadzie br. do pana Premiera ze *Specjalną Strefą Demograficzną* i jak Państwo wiecie częścią *Specjalnej Strefy Demograficznej* jest *„Strefa Ekonomiczna dla Województwa Opolskiego”*, o której będziemy rozmawiać i którą będziemy zgłaszać do uzupełnienia. W rozmowach z panem Premierem obwodnica Nysy jest integralną częścią uruchomienia obszaru inwestycyjnego o powierzchni 250 ha w rejonie Goświnowic i Radzikowa. Sytuacja jest dynamiczna, ale tu mamy wsparcie parlamentarzystów (dzisiaj też o tym rozmawialiśmy). Pod tymi dwoma inwestycjami do jak najszybszej realizacji podpisali się wszyscy parlamentarzyści naszego regionu. To jest chyba pierwszy przypadek, że te działania Generalnej Dyrekcji, pana Wojewody, pana Marszałka i całego Zespołu, który przygotowywał te dwie inwestycje wsparli również posłowie: panowie: Garbowski, Jaki i Kłosowski. Myślę, że w tym całym dążeniu do realizacji tych zadań musimy być konsekwentni i będziemy konsekwentni. Po powrocie z wizyty u pana Premiera w listopadzie prześlemy Państwu informację w tym zakresie.

Może pan Marszałek uzupełni rozmowę z panem Ministrem S.Nowakiem.

**J.Sebesta, Marszałek Województwa:** protestuję przeciwko temu, że budowę tych obwodnic odkładamy na bliżej nie określony termin. Pan radny A.Namysło, to jest nieprawda. Niekoniecznie to co piszą media jest odzwierciedleniem rzeczywistości i tak już parę razy to mieliśmy. Wiemy jaka jest sytuacja finansowa, że zabrakło środków i w piśmie, które przywołuje pan Przewodniczący B.Wierdak jest stwierdzenie, że jeśli Komisja Europejska dojdzie do uchwalenia nowego budżetu na okres lat 2014-2020, to dojdzie do weryfikacji *Programu budowy dróg krajowych, autostrad i obwodnic* i wówczas w zależności od „wielkości środków” – oba te projekty uzyskają zgodę Regionalnego Komitetu ds. budowy na realizację. Myślę, że obwodnica Nysy i Niemodlina to będzie podobny sukces jak Tama Nyska, bo to inwestycje strategiczne. Dziękuję.

**A.Mazur:** czyli będzie dobrze (z sali).

**B.Wierdak:** odpowiadając panu Radnemu A.Mazurowi: chcielibyśmy, *aby było dobrze*, zwłaszcza, że te dwie inwestycje mają wsparcie u wszystkich w województwie.

**A.Namysło:** ta cała odpowiedź jest wielce satysfakcjonująca i ja oczekuję na tą listopadową informację. Mam świadomość kłopotów jakie są zwłaszcza na szczeblu centralnym. Natomiast Państwo przyjęliście pewnego rodzaju zobowiązanie i będziemy was z tego rozliczali. Z całą pewnością nie da się rozdzielić obwodnicy Niemodlina od obwodnicy Nysy, bo są one w jednym ciągu komunikacyjnym i tylko wtedy cała budowa ma sens. Na marginesie dodam, że podobne porozumienie wszystkich parlamentarzystów na Opolszczyźnie mieliśmy wówczas, gdy byłem posłem, a sprawa dotyczyła powołania Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej. Jeżeli teraz, to obecne porozumienie przyniesie podobny efekt, to mielibyśmy drugi taki pozytywny przypadek i tego powinniśmy sobie życzyć.

Natomiast nie uzyskałem odpowiedzi na drugą wątpliwość dotyczącą sytuacji finansowej województwa. Być może ona nie jest dramatyczna, dlatego chciałbym uzyskać informację z ust pana Marszałka. Pan Marszałek słusznie zwrócił uwagę, że „media mogą nie do końca sprawę pokazywać we właściwym świetle”. Dlatego pytam u źródła.

**J.Sebesta, Marszałek Województwa:** tak naprawdę trudny budżet mamy w tym roku i trudny budżet będzie w przyszłym 2013r. Natomiast co do budżetu 2014, to także łatwy nie będzie. Ale za nadinterpretację uważam opinię, że my jako województwo nie skorzystamy ze środków unijnych, bo będziemy mieć ograniczenia budżetowe. Faktem jest i to jest bezsprzeczne (cała Polska o tym mówi), że samorząd terytorialny (w przekroju ogólnopolskim) generalnie „narzeka”, że środków własnych na współfinansowanie projektów unijnych może nie starczyć. Te obawy są w dużej mierze poparte rzeczywistością. Powiem tak: do tej pory największym beneficjentem środków unijnych w Polsce – był samorząd terytorialny (projekty zgłaszane przez samorządy terytorialne). My także byliśmy „istotnym graczem” jeśli chodzi o wykorzystanie środków na własne projekty inwestycyjne. Tylko chcę tu zwrócić uwagę na dwie kwestie: pierwsza to pewne opóźnienie terminu uchwalenia budżetu UE na lata 2014-2020, a drugie, to wydaje się, że z powodu tego opóźnienia w samym roku 2014 wszyscy (nie tylko my) będą mieli niewiele środków do wykorzystania. Jest duże oczekiwanie, że w dniach 22-23 listopada br. na spotkaniu Rady Europy szefowie rządów dogadają się i uchwalą ten budżet. Jeżeli to się uda, to szanse na większe środki w 2014r. wzrosną, ale jeśli się nie dogadają – to „rok 2014 ucieknie nam”. Więc trudno jest do końca przesądzać o tym, jakie to będą środki z UE, ale też UE wskazuje na jakie zadania w głównej mierze będą kierowane środki - na innowacyjność gospodarki. Jeszcze nie wiemy jaka ostatecznie pula środków zostanie Polsce przyznana, czy to będzie 70 mld euro, czy np. 80 mld euro. W związku z tym dyskusja przesądzająca o tym, że zabraknie nam środków na wkłady własne do projektów – jest teraz zbyt dużym wyprzedzeniem. Możemy krytykować, ale UE nie chce dać środków na lokalną infrastrukturę drogową (gminne i powiatowe). Najwyżej na drogi regionalne, o tym wiemy i tego „nie przeskoczmy”. Powiem krótko: dyskutowanie teraz na temat „co będzie za dwa lub trzy lata jest zbyt dużym wyprzedzeniem. Dziękuję.

**K.Konik, radny Województwa:** jedno zdanie dotyczące obwodnic Nysy i Niemodlina, które są istotne, bo mają znaczenie strategiczne. Osobiście w tym zakresie mam „szum informacyjny”, bo o tym, że te obwodnice będą realizowane to już słyszymy od pewnego czasu. I jestem przeświadczony, że tak też będzie. Ale kiedy następnie słyszę w radiu przedstawiciela Generalnej Dyrekcji Budowy Dróg Krajowych i Autostrad, który mówi, że do 2020r. nie ma możliwości realizacji tego zadania ze względu na to, że w *Programie Krajowym* w tym okresie programowania „tych obwodnic – nie ma”, to mam wątpliwości. Także wtedy kiedy przychodzi pismo z Warszawy, również potwierdzające taką informację, to zaczynam wątpić, które informacje są właściwe.

**B.Wierdak, Przewodniczący Sejmiku:** przepraszam bardzo, ale czy pan Radny zaglądał na stronę internetową, gdzie ten program jest zamieszczony.

**K.Konik:** z tej racji, że z jednej strony mam „słowa” i dokumentację w postaci szczątkowej korespondencji i zgoła odmienne informacje – a z drugiej strony z tej racji, że pełnię również mandat radnego powiatu brzeskiego i jestem też osobiście zainteresowany tym sukcesem i zależy mi na tym, żeby te obwodnice powstały i to w jak najszybszym czasie – **to dlatego dla wyeliminowania tego szumu informacyjnego prosiłbym pana Przewodniczącego, aby wszelka korespondencja w tym temacie, która przychodzi do Urzędu Marszałkowskiego (i tu również oczywiście przede wszystkim proszę pana Marszałka) była do mnie przekazywana drogą elektroniczną.** A to tylko po to, abym pytany przez mieszkańców powiatu nyskiego, czy też opolskiego „jaki jest stan rzeczywisty w zakresie budowy tych obwodnic” – miał jak najbardziej rzetelne informacje. Dziękuję.

**B.Wierdak:** oczywiście tak będzie jak pan Radny sobie życzy.

Chcę tylko przypomnieć niedawny шум medialny przy remoncie koryta rzeki Nysy, który również pokazywał, że tej inwestycji nie będzie, bo nam zabrali pieniądze do Wrocławia. Myśmy o tym wszystkim czytali i słuchali, a dzisiaj jak się przejeżdża wzdłuż koryta rzeki Nysy to pracuje kilkadziesiąt koparek, spycharek i roboty idą pełną parą. Wszyscy jesteśmy zadowoleni, że razem doprowadziliśmy do realizacji tego zadania. I oby tak było przy obwodnicach. Ale tu oczywiście prośba pana Radnego będzie zrealizowana.

**K.Konik:** panie Przewodniczący, „czy razem i czy wszyscy” – to niekoniecznie. Bo bilbord w Nysie „mówił” i były na nim nazwiska tylko kilku osób, które obwieściły publicznie Pana sukces. Tak, że słowa „wszyscy razem” – jakoś nie mają odzwierciedlenia na bilbordzie. Dziękuję.

**J.Czerwiński: pierwsze:** proszę pana Wicemarszałka T.Kostusia o wyjaśnienie, ponieważ w dniu 8 października br. przewodniczył w posiedzeniu „Stowarzyszenie Dinopark”, a pamiętam, że myśmy zdecydowali o likwidacji tego „Stowarzyszenia”. **Drugie:** z informacji wynika, że Zarząd Województwa Opolskiego dokonał wyboru partnera spoza sektora finansów publicznych „Centrum im. Adama Smitha”, czyli niezależny instytut w Polsce w celu wspólnej realizacji zadań w projekcie systemowym...” Panie Marszałku na jakiej podstawie Zarząd Województwa dokonał wyboru tego partnera, czy przy kwocie 250 tys. zł obowiązuje przetarg, czy też nie ma takiego wymogu. Może byliby inni partnerzy, którzy to zadanie wykonaliby za mniejsze pieniądze. Proszę o wyjaśnienie. **Trzecie:** dlaczego są opóźnione prace nad Strategią Rozwoju Województwa Opolskiego (z października przesunięto na grudzień). Pytam, co było na przeszkodzie, że te prace nad „Strategią” przesunięto. **Czwarte:** na terenie Mosznej jest planowane zbycie kilku działek (nieruchomości) o dość dużych początkowych kwotach wywoławczych. Nie mam nic przeciwko, bo Zarząd Województwa nie powinien tu być obszarnikiem, ale pytam: czy warto sprzedawać nieruchomości teraz, kiedy jest zastój na rynku i kiedy ceny do uzyskania „są takie sobie”. A także tu jest kwestia pałacu i parku w powiązaniu ze stadnią koni. I być może kiedyś będzie nam zależało, aby od stadniny, czy innego podmiotu uzyskać wsparcie, w celu lepszej realizacji zadań np. w zakresie wykorzystania pałacu w aspekcie turystyczno-reprezentacyjno-hotelowym. Rozumiem, że takie działki w Mosznej mogą być pewnym elementem przetargu, stąd pytanie: czy warto je sprzedawać teraz za niską cenę.

**B.Wierdak:** nie ma teraz na sali Wicemarszałka T.Kostusia, ale proponuję, aby **pierwsze pytanie** dotyczące likwidacji Stowarzyszenia Dinopark – pozostawić mu do wyjaśnienia. Natomiast odnośnie **czwartego pytania** powiem, że podjęliśmy działania z racji naszej funkcji w Sejmiku, ale także jako przewodniczący Rady Społecznej w Mosznej w celu zbliżenia stanowisk z właścicielami tych nieruchomości. Dwukrotnie zapraszaliśmy panią prezes, trudno ustalić termin spotkania, ale chcemy do tego doprowadzić, aby dowiedzieć się jakie są dalej plany prowadzenia stadniny koni w Mosznej, właśnie w obecnej sytuacji, kiedy samorząd województwa podjął określone działania. Także chodzi o plany przyszłościowe: czy te działki mogą być potrzebne i czy mogą być kartą przetargową. Osobiście będę działał w tym kierunku.

**J.Sebesta, Marszałek Województwa:** panu radnemu J.Czerwińskiemu odpowiadam na **pierwsze pytanie**, że Stowarzyszenie „Dinopark” jutro na nadzwyczajnym posiedzeniu oficjalnie kończy swoją działalność. W porządku obrad tego posiedzenia jest udzielenie absolutorium dla Zarządu Stowarzyszenia za 2011r. i podjęcie uchwały w sprawie rozwiązania tego „Stowarzyszenia”. Pewne problemy wystąpiły na styku między gminą a Uniwersytetem Opolskim w kwestii przekazania Muzeum Paleontologicznego i terenu pod to Muzeum (bo samo Muzeum było budowane ze środków samorządu województwa i środków unijnych). Tak więc „Stowarzyszenie” jutro kończy działalność. Z naszej strony nie było tutaj żadnego opóźnienia.

Jeśli chodzi o **pytanie trzecie**, czyli o „Strategię Rozwoju Województwa Opolskiego” to wcześniej wskazywałem na październik-listopad, a będzie przyjmowana na sesji w dniu 18 grudnia 2012r. Można dyskutować, czy to jest opóźnienie, natomiast ja chcę powiedzieć, że sprawą nadrzędną jest przygotowanie „Strategii” jako wyjątkowo *porządnego dokumentu* w odniesieniu do czasu (okresu na który zostanie opracowana). Czy ten dokument będzie przyjmowany w październiku, czy w listopadzie, to z punktu widzenia dostosowania go do okresu 2020r. – to drobiazg. Najważniejsze żeby ten dokument był dobrze opracowany i potem dobrze skonsultowany (jak tylko to jest możliwe w ramach szerokiej konsultacji społecznej) i jeśli będzie konieczność, to odpowiednio skorygowany o istotne zgłoszone wnioski. Harmonogram konsultacji społecznych już jest ogłoszony i te konsultacje społeczne będą trwały do 12 listopada 2012r. Strategia ma sukces w realizacji tylko wtedy, gdy jest dobrze zrozumiana, przyjęta jako swoja i poparta przez szerokie rzesze społeczeństwa. To jest punkt wyjścia do sukcesu w „Strategii”, dokumentu, który wypracujemy wspólnie. *Dalej szczegóły dotyczące harmonogramu kolejnych spotkań w sprawie konsultacji społecznych: miejsca i terminy spotkań, reprezentacje parlamentarzystów. Są także przewidziane konsultacje z różnymi stowarzyszeniami i instytucjami pożytku publicznego, spotkania z komisjami Sejmiku.*

Planujemy, aby w dniu 5 grudnia 2012r. odbyło się spotkanie podsumowujące i możliwość wysunięcia jeszcze pewnych wniosków. Natomiast w dniu 18 grudnia 2012r. na XXIV sesji Sejmiku – przyjęcie Strategii Rozwoju Województwa Opolskiego do 2020r. Ten dokument to dokument nowoczesny, obejmujący wszystkie najistotniejsze problemy i wyzwania województwa opolskiego. W tym dokumencie jest zawarte działanie przeciwdziałające depopulacji województwa opolskiego. Przypisana jest także odpowiedzialność za wdrażanie dokumentu oraz na koniec nowa rzecz, czyli źródła finansowania określonych zadań, które w tym dokumencie zostaną ukazane. Jeśli chodzi o plan sprzedaży działek w Mosznej, to w tej chwili nie znam szczegółów, ale na pewno nie może to dotyczyć tych działek, które w jakikolwiek sposób mogłyby kolidować z planami realizacyjnymi w samej Mosznej.

**A.Mazur:** dlaczego na posiedzeniu Rady Społecznej w Mosznej nie była omawiana sprawa sprzedaży tych działek.

**J.Sebesta, Marszałek Województwa:** przyznam, że nie wiem, czy akurat to musi być przedkładane na Radzie Społecznej.

**J.Górny, dyr. Departamentu Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami:** to są nieruchomości, które stanowią własność województwa opolskiego i nie są objęte prawem użytkowania przez szpital w Mosznej. Szpital nam oddał te nieruchomości jako zbędne, tak, że w żadnym wypadku nie pojawiają się takie kwestie, aby to przedkładać na Radzie Społecznej. To nie są atrakcyjne nieruchomości i myśmy już próbowali je sprzedawać pięć lat temu, także cztery lata temu, chcieliśmy też wydzierżawić – i nie było na nie chętnych (tu szczegóły na temat tych działek). Tak, że to nie są działki atrakcyjne i w tym zakresie nie ma sporów.

**B.Wierdak:** panie Marszałku jeszcze kwestia demograficzna (wybór partnera do współpracy w zakresie Specjalnej Strefy Demograficznej).

**J.Sebesta, Marszałek Województwa:** jeśli chodzi o kwestię związaną z wyborem partnera, to muszę powiedzieć, że tutaj siłą rzeczy sprawę właściwie przygotowano, bo to jest konieczne dla przyjmowanych rozwiązań systemowych: Kapitału Ludzkiego, projektów unijnych, gdzie to wszystko jest przedmiotem stałej kontroli Urzędu Skarbowego. W związku z tym „*tutaj żadnej wpadki nie można było sobie założyć*”. Bylibyśmy tutaj „przedszkolakami”, gdybyśmy jakkolwiek wpadkę sobie zafundowali. W związku z tym informuję, że wszystko odbyło się zgodnie z procedurami w oparciu o Ustawę z 6 grudnia 2006r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, która w artykule 29a pkt 4 akapit 1 określa, o sposobie postępowania w przypadku projektów partnerskich (umowa partnerska). *Dalej szczegóły w tym zakresie. Także zgodnie z wytycznymi w tym zakresie (projekty partnerskie) Ministerstwa Rozwoju Regionalnego.* Tu o najmniejszym uchybieniu mowy być nie może.

**J.Śliwa: pierwsze:** informacja z ostatniego tygodnia w sprawie drogi nr 403 (pismo z województwa dolnośląskiego, które przekażę do naszego Zarządu Województwa: Dolnośląski Zarząd Dróg Wojewódzkich ma dokumentację na oba odcinki dróg „*Od obwodnicy do ronda*”, wykupuje grunty i jeżeli w przyszłym roku będą środki w budżecie, to zostanie rozpoczęta inwestycja. Dzielą to zadanie na dwa etapy i nic nie mówią o naszym udziale w tej inwestycji. Dlatego już nie oczekuję odpowiedzi w tej sprawie od Wicemarszałka T.Kostusia, bo przez dwie sesje nie doczekałem się odpowiedzi. **Drugie:** dwa tygodnie temu była uroczystość obchodów 15-lecia programu „*Odnowa Wsi w województwie opolskim*”. Byłem z tej okazji na tej uroczystości i na tej gali. Jesteśmy wiodącym województwem, najdłużej działamy, są tam największe osiągnięcia pana Wojewody R.Wilczyńskiego – to są moje odczucia, które tam usłyszałem. Proszę Państwa skala tej imprezy: 3-dniowa od czwartku do soboty, 120-150 zaproszonych osób, a chyba nawet nasi radni nie otrzymali zaproszenia. Ja jako szef Komisji Rolnictwa, Środowiska i Rozwoju Wsi Sejmiku dowiedziałem się od *Przewodniczącego Komisji z województwa kujawsko-pomorskiego*, że otrzymał zaproszenie i że przyjeżdża na tę uroczystość. Później ja też otrzymałem zaproszenie. Wydaje mi się, że ta skala obchodów tego 15-lecia „wymaga kosztów” i chyba przy następnych „leciach” będzie skromniej (tu nie tylko moje odczucie, ale też zasłyszane opinie) – bo ten rozmach był po prostu niepotrzebny.

**Trzecie:** też dotyczy kolejnych konferencji: miała się odbyć konferencja z udziałem Prezydenta RP, pana B.Komorowskiego w sprawie „*Specjalnej Strefy Demograficznej*” w Filharmonii Opolskiej. Mnie się wydaje, że my się nie musimy przekonywać do tego co wymyślił Zarząd Województwa i my to popieramy, bo to jest wiodąca inicjatywa w skali kraju. Panie Marszałku wydaje mi się, że trzeba wysiłek skierować tak, jak Pan planuje: na wyjazdy do Premiera, do

rządu, bo od nich zależy, czy ta „Strefa Demograficzna” i ten problem depopulacji potrafimy w najbliższych latach rozwiązywać. My w pełni popieramy tę inicjatywę, ale czy potrzebna jest specjalna konferencja (jak ta w FO), aby się jeszcze do tego przekonywać i czekać dwie godziny na Prezydenta, który nie przyjechał. **Czwarte:** sprawa złego stanu finansów województwa, którą poruszył pan radny A.Namysło, o której napisały media. Ja tę gazetę otrzymałem „od biznesu” naszego powiatu Grodków, w której jest mowa o tych cięciach na Opolszczyźnie. Nie chcę tego komentować, ale chciałbym, aby pan Marszałek spowodował, aby członkowie Zarządu sobie spokojnie przeczytali „to, co redaktor sprytnie cyframi poukładał” i wyciągnął dane z różnych dokumentów (także opinie RIO). Szczególnie jest to ważne, gdy będziemy tworzyli budżet na przyszły 2013r., a tym bardziej na rok 2014, żebyśmy przemyśleli swoje pierwotne plany i naprawdę wyszli naprzeciw istotnym problemom. Bo czekają nas naprawdę ciężkie lata. Dziękuję.

**B.Wierdak:** rozumiem, że to był głos w dyskusji.

**J.Sebesta, Marszałek Województwa:** panie radny J.Śliwa po pierwsze, to warto wiedzieć z jakich środków było sfinansowane 15-lecie obchodów programu *Odnowy Wsi*. A po drugie, to razem z panem Wojewodą R.Wilczyńskim na to 15-lecie zapraszaliśmy także pana Prezydenta, który pierwotnie miał nas już zaszczyścić w FO na konferencji poświęconej Specjalnej Strefie Demograficznej i także na otwarciu ośrodka w Zakrzowie. O sposobie sfinansowania 15-lecia *Odnowy Wsi* poinformuje wszystkich dyrektor W.Kryniewski. Ja chcę jednak powiedzieć, że jeśli jako województwo jesteśmy ciągle dobrym przykładem wdrażania programu Odnowy Wsi i jeśli chcielibyśmy, aby ten „Program” rozwinął się w Polsce (teraz jest realizowany w pięciu województwach), to taka konferencja miała sens. Bo zaprosiliśmy przedstawicieli z wielu województw, którzy mogli się zapoznać ze szczegółami tego programu, a zwłaszcza z tym, co ten program proponuje w zakresie nowej jakości życia na terenie obszarów wiejskich i jak zamierza się go dalej realizować, czyli rozwiązywać problemy na obszarach wiejskich. Myślę, że tu pieniądze nie były wyrzucone. Natomiast co do konferencji w FO na temat „Specjalnej Strefy Demograficznej” i faktu, że pan Prezydent nie przybył (ja też czułem się zawiedziony) to myślę, że „z kontekstu historycznego”, czyli w takiej dużej mgle Prezydent nie powinien lecieć, a miał przylecieć samolotem na lotnisko w Pyrzowicach. Przecież nie ma możliwości odwołania konferencji i skutecznego poinformowania o tym około 500 zaproszonych osób. Dlatego konferencja się odbyła. Natomiast dziwię się panu Radnemu, że pan się zastanawia nad zaakceptowaniem przyjazdu do nas Prezydenta, który chce wysłuchać i zapoznać się bliżej z naszym programem „Specjalna Strefa Demograficzna”. Chcę zwrócić uwagę, że akurat w tej chwili w Kancelarii Prezydenta kwestie polityki prorodzinnej są jedną z naczelných spraw. Potwierdzeniem tego może być fakt, że pani Wójcicka, Wiceminister w Kancelarii Prezydenta informuje, że w naszym województwie planuje się zorganizować konferencję właśnie przez Kancelarię Prezydenta i przez Uniwersytet Warszawski, która będzie poświęcona problemom demografii.

**W.Kryniewski, dyrektor Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich:** żeby nie obciążać budżetu województwa, to przygotowania do obchodów 15-lecia *Odnowy Wsi* poczyniono już w ubiegłym roku w listopadzie i zgłoszono ten projekt do Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich. Cały ciąg zdarzeń związany z planem tych obchodów realizowała FAPA. W drodze przetargu wybrano firmę z Krakowa, wszelką pomocą służył także nasz Departament UMWO. Pewne niedociągnięcia, także dotyczące sprawy zaproszeń uczestników (w tym radnych województwa) mogły wynikać z faktu, że firma z Krakowa z opóźnieniem przystąpiła do wykonywania zadania. *Dalej szczegóły w zakresie samego przebiegu obchodów w poszczególnych dniach i realizacji przyjętych założeń.*

**B.Wierdak:** czy ktoś z radnych chce jeszcze zabrać głos. Nie widzę.

#### **Udzielenie głosu Wojewodzie Opolskiemu, R.Wilczyńskiemu.**

**R.Wilczyński, Wojewoda Opolski:** jak Państwo pamiętacie na poprzedniej sesji miałem dłuższe wystąpienie, więc dzisiaj przekażę kilka ważniejszych spraw.

Sam chciałem zainaugurować *małą rozmowę* na temat **15-lecia realizacji programu „Odnowa wsi w województwie opolskim”** i cieszę się, że ten temat już został poruszony. Osobiście jestem przedstawicielem Premiera w *Komitecie Monitorującym PROW* i będę miał poważne uwagi do Krajowej Sieci FAPA za sposób w jaki są organizowane tego typu *centralne*



*przedsięwzięcia*. Wystarczy powiedzieć, że na cztery dni przed imprezą ta firma krakowska nie miała podpisanej umowy jeszcze z Hotelem, w którym to się miało odbywać i do którego zaprosiliśmy Prezydenta. A w czasie uroczystości miałem obawę, że dla moich gości z Austrii po prostu zabraknie jedzenia. Więc mówienie tutaj „o wystawności” (radny J.Śliwa) raczej nie jest uzasadnione. Natomiast mogę powiedzieć, że było mi żal i przykro, że tak mało liderów społeczności lokalnej z naszego województwa mogliśmy zaprosić. Pamiętam analogiczne przedsięwzięcie w Austrii i tam na 15-lecie, czy też 20-lecie land zaprosił 1500 osób i to miało swój właściwy sens. Tutaj – jak powiedział pan Marszałek cały czas chcemy, żeby ta rodzina regionów odnowy wsi była szersza, bo bój toczy się o „metodę rozwojową”, a nie o wydatkowanie pieniędzy na incydentalne projekty. Za chwilę przekazemy Państwu egzemplarz „*Dorferneuerung international*”, czyli czasopismo ARGE, którego jesteśmy członkiem. W tym czasopiśmie na 28 stronach można przeczytać o realizacji naszego programu *Odnowa Wsi w Polsce – dorobek 15-lecia*. Myślę, że źle się stało, że radni bardzo skromnie zostali poinformowani o tym przedsięwzięciu. Sądzę, że to można trochę „nadrobić” chociażby poprzez zaprezentowanie na sesji Sejmiku filmu z tych obchodów. Doceniliśmy tam kilkanaście instytucji, które przez te 15 lat zaangażowały się w funkcjonowanie programu „Odnowy wsi” tak w województwie, jak i w Polsce, w tym Landtag Nadrenia-Palatynat i Dolna Austria (ARGE, Uniwersytet Przyrodniczy) i szereg innych – w sumie około 20 osób. Obok odznaczeń państwowych była również sposobność docenienia osób, które w ten program naprawdę się zaangażowały.

**\*Z ważniejszych zdarzeń**, to powstał załączek **Ogólnopolskiej Sieci Gmin Odnowy i Rozwoju Wsi**, która myślę, że wesprze samorządy województw do wdrażania i upowszechniania metody ze względu na swoje szczególne doświadczenia z terenu województwa opolskiego (Gogolin i Popielów, myślę również Kluczbork). Chodzi o to, aby w momencie gdy samorządy województw mają bardzo skromne środki finansowe (tak jak to się dzieje w przypadku województwa opolskiego) rozłożyć odpowiednie działania *na kilka torów*. Uważam, że przedsięwzięcie jakim jest realizacja programu *Odnowa Wsi* znakomicie się udało. Był to też przykład „takiej koncertowej” współpracy moich ludzi i pana Marszałka, bo gdybyśmy nie przyjęli tego ciężaru organizacji na siebie – to skończyłoby się to jedną wielką katastrofą. Bo niestety, ale takie są mechanizmy finansowania przedsięwzięć, nawet tych ważnych ze środków unijnych, gdzie na wszystko jest czas, tylko brakuje potem czasu na realizację, bo obowiązująca procedura „zjada” 95% tego czasu.

**\*W dniach 22-23 października 2012r.** odbyła się wizyta przedstawicieli **Stowarzyszenia „Hilswerk”**. Uczestniczył sam dyrektor Stowarzyszenia na Dolną Austrię (i na całą Austrię). Wystarczy, gdy powiem, że firma ta rejestruje przychód na poziomie miliarda zł. rocznie. Więc myślę, że tutaj rozpocznie się ciekawa współpraca, w tym instytucjonalna dwóch naszych wyższych uczelni zawodowych (mówię tu o Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Nysie i Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Opolu). To wszystko działo się w obecności rektorów tych uczelni. Miało również miejsce posiedzenie „*Zespołu ds. Polityki Społecznej w warunkach depopulacji*”. Sądzę, że „za jakiś moment” będziemy mieli już pierwsze owoce tej współpracy instytucjonalnej na rzecz kształcenia kadr do opieki nad osobami starszymi. I być może również z pewnym efektem na rynku pracy. Tyle z ważniejszych spraw.

**\*Wracając jeszcze do obchodów 15-lecia programu Odnowy Wsi** – to myślę, że Biuletyn Samorządu Województwa Opolskiego – odnotuje to wydarzenie i opublikuje wystąpienia pana Marszałka i moje, żeby można było zobaczyć o co tak naprawdę toczy się gra, jeśli chodzi o *Rozwój Obszarów Wiejskich*. W tej chwili rozstrzyga się kształt odpowiedniego wsparcia: gdzie będzie prowadzona odnowa?, czy ona będzie z kanalizacją w ramach podstawowych usług dla ludności, czy też inaczej? Bo jeżeli ma być z kanalizacją, to uważam, że po prostu to nie ma sensu i trzeba szukać innych możliwości, czy też innego sposobu upowszechnienia tej idei, która tak naprawdę polega na obywatelskim zaangażowaniu, a nie na budowie ciężkiej infrastruktury. Tyle z mojej strony. Dziękuję bardzo.

**B.Wierdak:** dziękuję panu Wojewodzie za informacje. Czy są pytania do pana Wojewody. Tak, proszę.

**J.Kotyś:** otrzymałem odpowiedź na moją interpelację w sprawie wałów przeciwpowodziowych w miejscowości Kolonowskie na pograniczu z miejscowością Staniszcze Wielkie na rzece Mała

Panew. Jak pan Wojewoda wie, dwa i pół roku temu rzeka Mała Panew stała się rzeką niebezpieczną. M.in. doszło do podtopień części Zawadzkiego i paradoksalnie „dzięki temu” uniknęło się podtopienia około 200 budynków w miejscowościach Kolonowskie i Staniszcze Wielkie (na wysokości węzła kolejowego Fosowskie). Jak wiemy wały przeciwpowodziowe, które mają chronić są za niskie (woda była na styku). Potrzebna jest naprawa wałów już istniejących i ich uzupełnienie (budowa nowych). Powódź była dwa lata temu, a odpowiedź na razie jest taka, że „nie ma środków na zabezpieczenie tej części województwa opolskiego”. Dziękuję.

**R.Wilczyński, Wojewoda Opolski:** kto odpowiadał na interpelację.

**J.Kotyś:** w imieniu Zarządu Województwa odpowiedzi udzielił Członek Zarządu pan A.Konopka, bo interpelacja była kierowana do WZMiUW, który zajmuje się tą sprawą i szuka rozwiązań w tej kwestii. Również gmina Kolonowskie zadeklarowała pewną chęć wsparcia środkami do przygotowania dokumentacji. Tak, czy owak deklaracja pozostała bez odpowiedzi bo nie było pokrycia środkami, ani możliwości działania po stronie rządowej.

**R.Wilczyński, Wojewoda Opolski:** był taki pomysł, żeby przekazać WZMiUW do Wojewody i ten pomysł upadł na wskutek braku zgody z koalicjantem w tej kwestii. Dlatego nie jestem tu w stanie kompetentnie odpowiedzieć, dlaczego jest taki, a nie inny „los korespondencji” tego tematu. Bo jako Wojewoda nie zarządzam żadną jednostką, która bezpośrednio zajmuje się „wałami”. Niemniej jednak warto przyrzeć się tej sprawie. Dalej szczegółowe „rozważania” w tej sprawie i „na razie” propozycja debaty na temat: jaki standard zabezpieczeń powinniśmy akceptować, jak powinniśmy to rozwijać i zobaczyć „gdzie tak naprawdę są miejsca niebezpieczne”.

**J.Kotyś:** wały, które wymagają modernizacji powstały jako efekt powodzi w 1997r., która nastąpiła i podtopiła te nieruchomości. Czyli w ciągu kilkunastu lat jest zagrożenie dla mieszkańców.

**B.Wierdak:** deklaracja pana Wojewody jest jasna, dziękujemy za nią i będziemy czekać na taką ocenę. Proszę, pan radny K.Konik.

**K.Konik:** radny zapytał o zabezpieczenia wałów na Odrze w miejscowościach Wielopole i Szydłowice, na styku z województwem dolnośląskim. Podkreślił, że obecnym złym stanem tych wałów zaniepokojeni są także mieszkańcy gminy Lubsza.

**Z.Bahryj, dyrektor WZMiUW** wyjaśnił, że Wielopole i Szydłowice to są miejscowości po stronie naszego województwa opolskiego i przewidziane zadania w ramach usuwania skutków powodzi są tam realizowane. Czynimy starania, żeby ten wał przebudować w całości, także w przyszłym roku. Natomiast gmina Lubsza sąsiaduje z polderem Lipki-Oława, które jest już w województwie dolnośląskim i także tam jest realizowane zadanie przez tamtejszy Zarząd Województwa. Tak, że to jest nieprawda, że my nic nie robimy w tym kierunku.

**K.Konik:** ja przekazuję tylko głos w tej sprawie zgłoszony przez radnego powiatu. Dziękuję za to wyjaśnienie, przekażę tą informację. Ja nie weryfikowałem tego osobiście.

**B.Wierdak:** prosiłbym, abyśmy raczej nie opierali się na opiniach innych radnych, tylko weryfikowali sprawę.

**K.Nowak:** radny zapytał Wojewodę o krótki komentarz do ostatnio głośnej sprawy aresztowania matki w Opolu i umieszczenia jej dwojga dzieci w pogotowiu dla nieletnich, dlatego, że *Administracja Zespolona* podlega panu Wojewodzie. Były różnego rodzaju kontrole, czy pan Wojewoda już zna wyniki tych kontroli. Co zrobić, aby w przyszłości do takich sytuacji nie dochodziło.

**R.Wilczyński, Wojewoda Opolski:** z administracją zespoloną jest tak, że akurat tutaj ani przez „element budżetu”, ani przez „element dowodzenia” policja mi nie podlega. Dlatego w tej kwestii rozmówiłem się z panem Komendantem raczej jako przedstawiciel Premiera. W takiej konwencji wyraziłem swoją opinię na temat konieczności stosowania myślenia i stosowania wrażliwości społecznej w każdej sprawie. W tej konkretnie sprawie „policja była takim ślepym mieczem sądu”. I myślę, że należy sprawę rozpatrywać na forum dwóch już wskazanych resortów (Ministerstwa Sprawiedliwości i Ministerstwa Spraw Wewnętrznych) i wyciągnięcia wniosków, które pójdą w kierunku uelastycznienia procedur w tym zakresie. Policja powinna tu pomyśleć, że jak zaczęła - to musi skończyć. Bo nie może być tak, żeby w sumie z błahej sprawy (bo grzywna 2 tys. zł. to jest błaha sprawa) *jedno, czy drugie dziecko do końca życia miało uraz i funkcjonariusz w mundurze polskiej policji kojarzył się z sytuacją odebrania mu*

*mamy. Tak nie może być. I tutaj moje zdanie jest jednoznaczne. Myślę, że Komenda Główna Policji wyciągnie z tego wnioski i **problem zostanie rozpatrzony tak, aby więcej takie rzeczy się nie zdarzały.***

**B.Wierdak:** dziękuję bardzo. Zamykam ten punkt.

#### **Ad 7. Informacja o interpelacjach złożonych między sesjami.**

**B.Wierdak:** informuję, że w okresie od dnia 25 września 2012 r. do dnia 29 października 2012 r. udzielono następujących odpowiedzi:

W dniu 26 września 2012 r. wpłynęło uzupełnienie do odpowiedzi na interpelację Radnego **Jerzego Czerwińskiego** z dnia 16 lipca 2012 r. **w sprawie przymusowych robót Polaków w czasie II wojny światowej**, której udzielił Marszałek Województwa Opolskiego Józef Sebesta. *Bez uwag ze strony radnego.*

W dniu 11 października 2012 r. wpłynęło uzupełnienie do odpowiedzi na interpelację Radnej **Ewy Marzec** z dnia 21 czerwca 2012 r. **w sprawie przedstawienia schematu zespołu inżyniera, struktur zespołu inżyniera, modelu zarządzania jakością Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej**. Członek Zarządu Województwa Opolskiego przekazał pismo Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach w przedmiotowej sprawie. Pytam panią radną, czy odpowiedź jest satysfakcjonująca.

*Bez uwag.*

W dniu 29 października 2012 r. wpłynęła odpowiedź na interpelację Radnego **Jerzego Czerwińskiego** z dnia 28 sierpnia 2012 r. **w sprawie wyprowadzenia organów założycielskich i decyzyjnych dużych przedsiębiorstw poza teren województwa opolskiego**, której udzielił Marszałek Województwa Opolskiego Józef Sebesta.

*Bez uwag.*

W okresie od dnia 25 września 2012 r. do dnia 29 października 2012 r. zostało złożonych 10 interpelacji, na które udzielono odpowiedzi:

#### **I. W dniu 25 września 2012 r. Radny Andrzej Mazur złożył interpelację w sprawie odmowy zamieszczenia w „Opolskich Wiadomościach Regionalnych” sprawozdania z udziału w Marszu I Kompanii Kadrowej.**

W dniu 16 października 2012 r. wpłynęła odpowiedź na interpelację Radnego, której udzielił Marszałek Województwa Opolskiego Józef Sebesta.

*Pytam pana radnego, czy odpowiedź jest satysfakcjonująca.*

**A.Mazur:** odpowiedź jest dla mnie jasna, ale uważam, że jest niesprawiedliwa, ponieważ *Marsz I Kadrowej* jest bardzo ważnym wydarzeniem. Ale odpowiedź wydaje się logiczna. Dziękuję.

#### **II. W dniu 25 września 2012 r. Radny Andrzej Mazur złożył interpelację w sprawie artykułu w Opolskiej Gazecie Wyborczej nt. niechęci realizowania przez Województwo Świętokrzyskie z Opolszczyzną projektu Specjalnej Strefy Demograficznej.**

W dniu 16 października 2012 r. wpłynęła odpowiedź na interpelację Radnego, której udzielił Marszałek Województwa Opolskiego Józef Sebesta.

*Pytam pana radnego, czy odpowiedź jest satysfakcjonująca.*

**A.Mazur:** odpowiedź zrozumiałem, jest wyczerpująca. Dziękuję.

#### **III. W dniu 25 września 2012 r. Radny Andrzej Mazur złożył interpelację w sprawie wywiadu udzielonego przez Członka Zarządu Województwa Opolskiego, Panią Barbarę Kamińską w Radio Opole odnośnie programu współpracy z trzecim sektorem.**

W dniu 16 października 2012 r. wpłynęła odpowiedź na interpelację Radnego, której udzielił Marszałek Województwa Opolskiego Józef Sebesta.

*Pytam pana radnego, czy odpowiedź jest satysfakcjonująca.*

**A.Mazur:** odpowiedź jest wyczerpująca i przepraszam Członka Zarządu, panią B.Kamińską, że „tak powiedziałem”. Okazuje się, że pan Wojewoda nie wypełnił swojej złożonej na piśmie do mnie deklaracji, że stosowne pismo skieruje do pana Marszałka. Tak, że przepraszam w imieniu administracji Wojewody i swoim własnym.

**B.Wierdak:** „widzę”(z sali), że pani B.Kamińska, Członek Zarządu przyjęła przeprosiny.

#### **IV. W dniu 25 września 2012 r. Radny Andrzej Mazur złożył interpelację w sprawie podpisania listu intencyjnego Opolszczyzna – Fujian.**

W dniu 15 października 2012 r. wpłynęła odpowiedź na interpelację Radnego, której udzielił Marszałek Województwa Opolskiego Józef Sebesta.

*Pytam pana radnego, czy odpowiedź jest satysfakcjonująca.*

**A.Mazur:** tak, przyjmuję odpowiedź pana Marszałka. Natomiast skierujemy sprawę jako interpelację parlamentarną przez parlament do Ministra Spraw Zagranicznych, żeby potwierdził, że takie są polskie racje stanu. Dziękuję.

#### **V. W dniu 25 września 2012 r. Radny Józef Śliwa złożył interpelacje w sprawie zmiany tablicy informacyjnej na wjeździe obwodnicy Grodkowa od autostrady A4 z węzła Przylesie oraz spowodowania aby inwestor tj. Zarząd Dróg Wojewódzkich skuteczniej analizował przyszłe dokumentacje remontu i modernizacji dróg wojewódzkich pod kątem bezpieczeństwa.**

W dniu 16 października 2012 r. wpłynęła odpowiedź na interpelację Radnego, której udzielił Wicemarszałek Województwa Opolskiego Tomasz Kostuś.

*Pytam pana radnego, czy odpowiedź jest satysfakcjonująca.*

**J.Śliwa:** tak, dziękuję za odpowiedź. Tablica będzie w tym roku i to załatwi temat.

#### **VI. W dniu 25 września 2012 r. Radny Józef Śliwa złożył interpelacje w sprawie wniosku dziennikarza, Członka Obywatelskiego Komitetu Obrony Kolei na Opolszczyźnie Pana Damiana Kapinosa odnośnie nagłośnienia stacji kolejowej Grodków Śląski.**

W dniu 16 października 2012 r. wpłynęła odpowiedź na interpelację Radnego, której udzielił Wicemarszałek Województwa Opolskiego Tomasz Kostuś.

*Pytam pana radnego, czy odpowiedź jest satysfakcjonująca.*

**J.Śliwa:** nadano bieg sprawie i wersja pana Marszałka jest bardziej pozytywna od dyrekcji na kolei. Myślę, że jest nadzieja na załatwienie tej sprawy w perspektywie przyszłego roku.

#### **VII. W dniu 25 września 2012 r. Radny Jerzy Czerwiński złożył interpelację w sprawie możliwości pomocy finansowej przez Samorząd Województwa Opolskiego dla Instytutu Śląskiego w Opolu.**

W dniu 16 października 2012 r. wpłynęła odpowiedź na interpelację Radnego, której udzielił Marszałek Województwa Opolskiego Józef Sebesta.

*Pytam pana radnego, czy odpowiedź jest satysfakcjonująca.*

**J.Czerwiński:** niestety nie. Otrzymałem odpowiedź, która mówi „jak można pomóc budynkowi Instytutu Śląskiego”, a mniej ludziom. Panie Marszałku, jeśli mógłby się pan Marszałek bardziej pochylić nad kwestią kadry naukowej i pomocy tej kadrze. Rozumiem, że wynajem pomieszczeń przez UMWO także ma znaczenie, ale chodzi o kwestie związane z kadrą naukową tego Instytutu i dorobkiem, ale także o pewnego rodzaju ciągłość historyczną. Ten Instytut chciano „przenieść” do Katowic, więc powinniśmy dbać o to, aby takich jednostek było u nas jak najwięcej, w szczególności takich, które zajmują się historią regionu, w tym umacnianiem polskości tu w naszym regionie.

**J.Sebesta, Marszałek Województwa:** zgadzam się z panem Radnym, bo Instytut Śląski bardzo nam leży na sercu „żeby istniał i żeby funkcjonował”. Ja to ostatnio już wielokrotnie potwierdzałem, także naukowcy z Instytutu Śląskiego to potwierdzą. Także przeciwdziałaliśmy temu, aby reaktywowano Instytut Śląski w Katowicach i to nasze przeciwdziałanie było skuteczne, bo do tego nie doszło. Natomiast trzeba jasno powiedzieć, że nie możemy pomóc bezpośrednio, natomiast pośrednio pomagamy Instytutowi (pozytywnie rozpatrzony projekt na modernizację budynku Instytutu Śląskiego). Remont tego budynku jest konieczny i jest ujęty w projektach unijnych i na to bardzo liczy Instytut Śląski. Druga rzecz: na ile możemy i to jest uzasadnione, to próbujemy tam zwiększyć powierzchnię wynajmu lokali na potrzeby Urzędu Marszałkowskiego. Z tego co się orientuję to jest to całkiem spora kwota do budżetu Instytutu Śląskiego. Tak możemy pomagać i tak to próbujemy robić. I cały czas mówimy, że Instytut Śląski to jest „Instytut *Opolski*”.

#### **VIII. W dniu 25 września 2012 r. Radni Andrzej Namysło oraz Andrzej Mazur złożyli interpelację w sprawie ochrony przeciwpowodziowej na terenie Kędzierzyna - Koźła.**

W dniu 15 października 2012 r. wpłynęła odpowiedź na interpelację Radnych, której udzielił Członek Zarządu Województwa Opolskiego Antoni Konopka.

*Pytam pana radnego, czy odpowiedź jest satysfakcjonująca.*

**A.Namysło:** odpowiedź jest wyczerpująca. Natomiast z tej odpowiedzi wynika smutna rzecz, że wałów nie ma i nie będzie i żebyśmy się odczepili od całej sprawy, bo nie da się tego zrobić. A to jest dla mnie rzeczą zdumiewającą. W świetle wypowiedzi pana Wojewody R.Wilczyńskiego będziemy kierowali sygnał do pana Wojewody o możliwym zagrożeniu na terenie Kędzierzyna-Koźła w związku z sytuacją jaka tam panuje. Dziękuję.

#### **IX. W dniu 25 września 2012 r. Radny Józef Kotyś złożył interpelację w sprawie wałów na rzece Mała Panew w miejscowości Kolonowskie, Region Staniszcze Wielkie – Fosowskie.**

W dniu 16 października 2012 r. wpłynęła odpowiedź na interpelację Radnego, której udzielił Członek Zarządu Województwa Opolskiego Antoni Konopka.

*Pytam pana radnego, czy odpowiedź jest satysfakcjonująca.*

**J.Kotyś:** odpowiedź jest merytoryczna. Natomiast treść tej odpowiedzi mnie nie satysfakcjonuje, bo istnieje zagrożenie powodziowe miejscowości wymienionych w interpelacji.

#### **X. W dniu 3 października 2012 r. Radny Józef Śliwa złożył interpelację w sprawie Spółki Koleje Regionalne.**

W dniu 24 października 2012 r. wpłynęła odpowiedź na interpelację Radnego, której udzielił Wicemarszałek Województwa Opolskiego Tomasz Kosuś.

*Pytam pana radnego, czy odpowiedź jest satysfakcjonująca.*

**J.Śliwa:** odpowiedź jeszcze do mnie nie dotarła.

**B.Wierdak:** zostawimy tę odpowiedź na następną sesję.  
Zamykam ten punkt.

#### **Ad 8. Interpelacje i zapytania.**

**B.Wierdak, Przewodniczący Sejmiku:** udzielam Państwu głosu, proszę o składanie interpelacji i zapytań.

Radni przedstawili w skrócie i złożyli na piśmie następujące **interpelacje:**

- 1) T.Ceglecka-Zielonka: interpelacja w sprawie wsparcia – udzielenia pomocy pasażerom pociągu relacji Opole-Kluczbork nr 60931 w przywróceniu odjazdu w/w pociągu na godz. 15.25”.**
- 2) K.Konik: : interpelacja w sprawie informacji medialnej dotyczącej rzekomych przygotowań ograniczenia połączeń kolejowych realizowanych przez Przewozy Regionalne w województwie opolskim.**

- 3) **J.Czerwiński**: : **interpelacja w sprawie jakości miejsc pracy oferowanych młodym opolanom w województwie opolskim.**
- 4) **J.Kotyś**: : **interpelacja w sprawie obwodnicy Myśliny.**
- 5) **J.Kotyś**: : **interpelacja w sprawie odśnieżania chodników przy drogach wojewódzkich.**
- 6) **B.Godyła**: **wniosek w sprawie usprawnienia ruchu na drodze krajowej nr 11 Olesno-Wojciechów.**

#### **Ad 9. Podjęcie uchwały w sprawie odwołania radnego z członka komisji.**

**B.Wierdak, Przewodniczący Sejmiku:** odczytał pismą prośbę radnej R.Jażdż-Zaleskiej, która wpłynęła do Biura Sejmiku (w załączeniu) o rezygnacji z członkostwa w Komisji Rewizyjnej oraz od pani radnej T.Karol o rezygnacji z członkostwa w Komisji Rolnictwa, Środowiska i Rozwoju Wsi. Pani radna T.Karol jednocześnie wyraża wolę uczestnictwa pracy w Komisji Rewizyjnej. Będziemy oddzielnie głosować nad tymi uchwałami (odwołanie i powołanie). Czy są uwagi. Nie ma.

*Po odczytaniu projektu uchwały przeprowadzono głosowanie.*

*Głosowanie*

\*kto z radnych jest za podjęciem uchwały  
za – 22 (wszyscy głosujący)

Stwierdzam, że Sejmik podjął uchwałę jednogłośnie.

#### **Ad 10. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru radnego na członka Komisji Rewizyjnej.**

**B.Wierdak:** z powyższego wynika, że dokonujemy wyboru pani radnej T.Karol do składu Komisji Rewizyjnej. Czy są uwagi do tej uchwały. Nie ma.

*Po odczytaniu projektu uchwały przeprowadzono głosowanie.*

*Głosowanie*

\*kto z radnych jest za podjęciem uchwały  
za – 22 (wszyscy głosujący)

Uchwałę podjęto jednogłośnie.

#### **Ad 11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej.**

**B.Wierdak:** dwa kolejne projekty uchwał są powiązane ze sobą i omówimy je wspólnie.

**J.Sebesta, Marszałek Wojew.:** uchwały uzasadni Skarbnik Województwa, pan **S.Mazur.**

**S.Mazur, Skarbnik Województwa,** szczegółowo przedstawił uzasadnienie do obu projektów uchwał (zmian w WPF i zmian w budżecie województwa).

**Z.Ziółko,przew. Kom. Fin. i Mienia Woj.:** opinie komisji do obu uchwał są pozytywne.

**B.Wierdak:** otwieram dyskusję.

#### **Dyskusja**

**J.Czerwiński:** trudno tu nie zabrać głosu. *Pierwsze:* pan Skarbnik stwierdził, że tu jest dużo drobnych kwot, bo Zarząd Województwa szuka teraz „po wszystkich kątach tych groszy, które gdzieś tam się zapodziały. Zbiera ziarno do ziarnka, żeby mieć na wypłatę dla pracowników UMWO, bo zabrakło pieniędzy. Tak można, tylko to stawia sam Budżet Województwa trochę w niekorzystnym świetle, bo po prostu zabrakło pieniędzy na wypłaty. Budżet tegoroczny jest na „styk” i wszędzie szukamy rezerw. Bo przecież z tego trzeba się wywiązać. Nie wiem, czy do tego dobrze odniosą się pracownicy UMWO. Ale nie wszędzie jest źle, bo są obszary, nazwę to „dolce wita”, swoisty *Matrix*. Pierwszy obszar, który się narzuca to depopulacja, ostatnio modny termin. Otóż depopulacja w znacznej mierze związana jest z brakiem pracy, a my przesuwamy 212,5 tys.zł. W tej chwili my tę kwotę zabieramy z projektu POKL (tu nic się nie mówi o opóźnieniach z naszej winy), czyli z przedsięwzięć, które mają uruchomić pewnego rodzaju innowacyjność. Czyli to jest właściwie mobilność naszych bezrobotnych w kwestii powoływania własnych przedsiębiorstw. Powoływanie własnych przedsiębiorstw jest bardzo efektywne, bo pan dyrektor J.Suski kilka razy mówił, że to daje około 80% efektywności w pierwszym roku. A więc z projektu POKL dajemy na projekt Specjalnej Strefy Demograficznej, który ma walczyć z bezrobociem i depopulacją. To są te obszary zmian w budżecie województwa. Mamy także słynną

obwodnicę Prószkowa, dla której przez 7 lat nie udało się opracować dokumentacji. I to oczywiście wycinamy z budżetu i nie będzie śladu po planach jej budowy. Mało tego to 1/3 dokumentacji przyszłościowych na drogi wojewódzkie – też wycinamy. Pytanie, jak będziemy budować bez dokumentacji.

**J.Sebesta, Marszałek Województwa:** o tych problemach dyskutowaliśmy na „Komisji Finansów”. Natomiast odnośnie „Matrixa”, to pan radny wyciąga z kontekstów to, co dla pana Radnego jest wygodne. Rzeczywiście tak może być, że te 250 tys. zł. z tegorocznego działania z POKL (bo i tak byłby nie wykorzystany) przesunie się na rozpoczęcie programu Specjalna Strefa Demograficzna. Ale pan Radny zapomina (mówiliśmy o tym wielokrotnie), że uzyskaliśmy zgodę Komisji Europejskiej na realizację takiego projektu systemowego. A projekt systemowy wymaga pośrednio zgody Komisji Europejskiej, potem Komitetu Monitorującego przy Ministrze Rozwoju Regionalnego, jako instytucji zarządzającej. Właśnie o tym pan Radny nie mówi, a ja chcę powiedzieć jasno i wyraźnie, że w Brukseli to „załatwiliśmy” nie tylko „te parę mln zł.” na przygotowanie projektu, ale „załatwiliśmy” także w Warszawie przesunięcie 60 mln zł. i to od przyszłego roku na realizację projektów z obszaru PROW. I te kolejne 60 mln zł. (to jest nasza decyzja) uruchamiamy ze środków, które wygraliśmy w ramach wygranych środków w POKL (52 mln euro), a łącznie to jest 120 mln zł. I to jest kwota dodatkowa dla województwa opolskiego, ale to jest dopiero początek. Mówię jasno, publicznie i wyraźnie – to jest tylko początek dofinansowania województwa opolskiego wynikającego ze Specjalnej Strefy Demograficznej. I niezależnie od tego, czy uda nam się do końca w tej sprawie przekonać „Warszawę” do pełnego poparcia, czy też – nie, to *województwo opolskie na tym projekcie zyska kolejne, powtarzam kolejne miliony złotych.* I dopiero jak zsumujemy te liczby, to wtedy będziemy oceniać ten projekt. Dziękuję.

**B.Wierdak:** pan Marszałek powiedział dlaczego realizujemy ten projekt i dlaczego istotne jest to przesunięcie. Bo szansa na jego realizację jest praktycznie 100%-owa. Jeszcze nie wiemy w jakiej skali będzie realizowany, ale te 120 mln. zł. jest pewne i trzeba go dokładnie przygotować, aby mógł wejść do realizacji. A skoro nie mamy gwarancji realizacji obwodnicy Prószkowa, to przygotowywanie w tym zakresie dokumentacji byłoby bez sensu. Lepiej poszukać środków w latach następnych i na nowo przygotować zadanie budowy obwodnicy w Prószkowie. A czeka już przygotowana obwodnica Głubczyc, gdzie także trzeba dopiąć przygotowania. Myślę, że pan Marszałek perfekcyjnie uzasadnił te problemy, a sprawa projektu Specjalnej Strefy Demograficznej jest związana z przyszłością naszego regionu i województwa. I wszystkie działania w tym kierunku powinny być przez nas wspierane. Tu potrzebna jest wiedza i wsparcie fachowców.

Czy są jeszcze uwagi. Nie ma.

*Po odczytaniu projektu uchwały przeprowadzono głosowanie.*

*Głosowanie*

\*kto z radnych jest za podjęciem uchwały (WPF)

za – 20 wstrzym. – 2 przeciw - 2

Stwierdzam, że Sejmik podjął uchwałę.

## **Ad 12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Województwa Opolskiego 2012 rok.**

**B.Wierdak:** analiza projektu i opinia komisji powyżej były powyżej.

Czy są jeszcze uwagi. Nie widzę.

*Po odczytaniu projektu uchwały przeprowadzono głosowanie.*

*Głosowanie*

\*kto z radnych jest za podjęciem uchwały (zmiany w budżecie WO na 2012r.)

za – 20 wstrzym. – 3 przeciw - 1

Stwierdzam, że Sejmik podjął uchwałę.

## **Ad 13. Podjęcie uchwały w sprawie podziału województwa opolskiego na obwody łowieckie.**

**B.Wierdak:** projekt uchwały przekazano wszystkim w materiałach sesyjnych do zapoznania.

**J.Sebesta, Marszałek Woj.:** uzasadnienie przedstawi **W.Kryniewski**, dyr. Dep. Rolnictwa i Rozwoju Wsi

**W.Kryniewski**, zapoznał radnych z uzasadnieniem.

**J.Śliwa**, przew. Kom. Rolnictwa, Środowiska i Rozwoju Wsi : *opinia Komisji jest pozytywna.*

**B.Wierdak**: czy są pytania. Tak, proszę.

**J.Czerwiński**: krótkie pytanie dotyczące konsultacji. Były przekazane uwagi z kilku nadleśnictw i część z tych uwag nie została uwzględniona. Pytam, czego ogólnie dotyczyły te uwagi np. z Nadleśnictwa Prudnik i dlaczego nie zostały uwzględnione.

**W.Kryniewski**: opinie nadleśnictw były kierowane do Dyrekcji Generalnej w Katowicach i ta opinia jest pozytywna. Natomiast opinie niektórych kół łowieckich wykraczały „poza czytelność granic” i nie zostały uwzględnione np. wskazanie odmiennych duktów leśnych, gdy tymczasem dla nas wiążący jest dukt leśny wskazany przez Generalną Dyrekcję w Katowicach. Wszystkie szczegółowe opinie nadleśnictw były odpowiednio przekazane.

**J.Czerwiński**: myślę, że co do duktów leśnych to lepiej zorientowane jest nadleśnictwo Prudnik, aniżeli Generalna Dyrekcja w Katowicach. Być może nie ma o co „kruszyć kopii”, ale chciałbym wiedzieć dlaczego tak postąpiono.

**B.Wierdak**: żebyśmy nie brnęli za daleko. Jest pewna procedura dochodzenia do przygotowania *tego projektu uchwały* i ta procedura uwzględnia opinię Generalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach. Z wszystkich przekazanych opinii z poszczególnych nadleśnictw Generalna Dyrekcja uznała, że uwzględni część z nich, bo jest zasadna, a część – nie. My nie możemy w tej chwili ingerować w opinię Generalnej Dyrekcji, bo nie mamy takiego uprawnienia. Większość zgłoszonych uwag została uwzględniona, czyli została uznana za pozytywne i proponuję, abyśmy przyjęli przygotowany projekt uchwały.

**J.Czerwiński**: nie zrzucamy odpowiedzialności, bo to myśmy uznali pewne uwagi za nieuzasadnione, a Generalna Dyrekcja uznała, że są uzasadnione i przedstawiła nam do ewentualnej akceptacji. Ale dobrze, już nie będziemy się „kłócić” o te uwagi.

**B.Wierdak**: czy jeszcze ktoś chce zabrać głos. Nikt, zamykamy dyskusję.

*Po odczytaniu projektu uchwały przeprowadzono głosowanie.*

*Głosowanie*

\*kto z radnych jest za podjęciem uchwały  
za – 20 wstrzym. – 3 przeciw - 0

Stwierdzam, że Sejmik podjął uchwałę.

#### **Ad 14. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia w rozkładzie jazdy pociągów 2012/2013 Województwu Śląskiemu zadania organizacji publicznego transportu zbiorowego w kolejowych przewozach pasażerskich na stycznych liniach komunikacyjnych: Kędzierzyn Koźle – Gliwice, Kędzierzyn Koźle – Racibórz i Strzelce Opolskie – Gliwice.**

**B.Wierdak**: projekt uchwały z uzasadnieniem przekazano do zapoznania wszystkim radnym.

**J.Sebesta, Marszałek Województwa**: to nowa tematyka, w pewnym sensie trudna dla społeczeństwa naszego regionu. Była przedmiotem obrad Komisji Polityki Regionalnej, Gospodarki i Turystyki, gdzie przeprowadzono ożywioną dyskusję. Także dzisiaj odbyło się posiedzenie tej komisji i zostało wyjaśnione podłoże i tło do konieczności podjęcia takiej uchwały Sejmiku. Podkreślam, że to konieczność, aby zapobiec kompletnej dezorganizacji ruchu kolejowego w końcu 2012r.

**G.Szymański, dyrektor Departamentu Infrastruktury i Gospodarki**, uzasadnił konieczność podjęcia tej uchwały.

**H.Czaja, przew. Kom. Polit. Reg. Gosp. i Turystyki**: na pierwszym posiedzeniu w dniu 23 października 2012r. Komisja nie „rozwiązała tematu”. Po burzliwej dyskusji i wielu wątpliwościach dotyczących tego projektu uchwały przesunięto problem do rozstrzygnięcia na dzień dzisiejszy. Dzisiaj na powtórnym posiedzeniu Komisji „zwyciężył zdrowy rozsądek” w takim kierunku, że jesteśmy przez partnera z województwa śląskiego jakby przymuszeni. Ale nie można pozostawić osób dojeżdżających do pracy i młodzieży do szkół bez możliwości zapewnienia im transportu. Komisja głosami „6 za” i „1 przeciw” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**B.Wierdak**: otwieram dyskusję.

**Dyskusja**

W ramach obszernej dyskusji radni wypowiedzieli się m.in. w sprawach:



**J.Śliwa:** obok problemów związanych z budową dróg w naszym województwie również śledzę temat dotyczący przewozów kolejowych. Ostatnio, z dniem 1 października 2012r. złożyłem interpelację (do Wicemarszałka T.Kostusia) właśnie dotyczącą także sprawy naszych Kolei Regionalnych. Do tej interpelacji załączyłem materiały, które mówią o tym, że w kraju planuje się zlikwidowanie 300 linii kolejowych. Np. likwidacja trasy Nysa-Grodków łącznie z rozebraniem torów. Ta uchwała jest podtrzymaniem „prowizorki” Kolei Regionalnych w skali kraju, a nie tylko na Opolszczyźnie. My chcemy powierzyć wykonywanie przewozów regionalnym Kolejom Śląskim, gdzie dwa tygodnie temu strajkowali kolejarze, bo nie otrzymali w terminie wynagrodzenia i na kilkudziesięciu liniach kolejowych nie jeździły pociągi. Tam pracuje 1400 osób. A ja zapytam: a dlaczego nasz Opolski Zakład Kolei Regionalnych nie chce realizować tych połączeń. Przecież połączenia z Raciborzem, czy z Kędzierzynom – to nie jest trasa Grodków-Nysa, gdzie jeździ 20 osób. To są linie dochodowe, które posiadają obłożenie. Teraz słyszę, że Kolej Dolnośląska ogłasza przetarg (nie powierza) na wykonywanie przejazdów na trasie Wrocław-Nysa. Czyli będziemy musieli wycofać nasze szynobusy i za chwilę zamiast 70 tras będziemy obsługiwać tylko 20 tras. Do czego to wszystko zmierza? To zmierza do likwidacji Spółki Przewozy Regionalne. To problem w skali kraju. Ja przyjmuję informację, które są odpowiedzią na moją interpelację i nadal będę śledził te pogłębiające się problemy na kolei. To wszystko nie daje nam nadziei na to, że w przyszłości będzie lepiej. W głosowaniu będę „przeciw” powierzeniu województwu śląskiemu wykonywania tych przewozów, o których mowa w projekcie tej uchwały. Bo kolejowe przewozy pasażerskie na stycznych liniach komunikacyjnych: Kędzierzyn Koźle – Gliwice, Kędzierzyn Koźle – Racibórz i Strzelce Opolskie – Gliwice, to są dobre i dochodowe linie. Te linie powinniśmy my sami obsłużyć, a jak nie potrafi tego zrobić *Zarząd tej spółki* - to niech się poda do dymisji, albo trzeba ich odwołać, bo to już przekracza wszelkie granice. Dziękuję.

**B.Wierdak:** wnioski Pana radnego są daleko idące w historii Sejmiku. Ale rozumiem, że jeżeli dyskutujemy o kolei, to takie wnioski nasuwają się same.

**J.Czerwiński:** słusznie mój przedmówca wskazał na pewne aspekty związane z tą uchwałą, ale to nie są wszystkie aspekty. **Pytam:** jak to się stało, że „*Radni Sejmiku Województwa Opolskiego zostali pod koniec października 2012r. postawieni w sytuacji bez wyjścia*”. Czy to są jakieś procesy fizyczne, astronomiczne, czy po prostu jakieś prawa przyrody, które decydują o tym, że my jesteśmy w takiej sytuacji, że jakąkolwiek uchwałę przegłosujemy – to i tak będzie źle. To nie jest tak, bo o tym decydują ludzie. **Pytam dalej:** jak to się stało, że województwa: opolskie, wielkopolskie, łódzkie, świętokrzyskie i małopolskie – zostały postawione w sytuacji „bez wyjścia” przez jedno województwo śląskie. Bo wymienione województwa też będą miały podobne problemy (może tylko wielkopolskie - nie). Czy ktoś na to potrafi odpowiedzieć. Początek tego problemu pojawił się chyba dwa lata temu, gdy powstała spółka Koleje Śląskie, ale to była spółka konkurencyjna dla Kolei Regionalnych. A tu się okazuje, że my „*ślemy róże i kładziemy dywany, wręcz kobierce* do województwa śląskiego, aby im się łatwo po nich przechodziło”. **Pytam dalej:** czyj interes tutaj jest ważniejszy: województwa opolskiego i spółki Przewozy Regionalne, czy województwa śląskiego i spółki Koleje Śląskie. Kto wprowadził zamieszanie do tego, co się w tej chwili dzieje. To spowodował Marszałek Województwa Śląskiego i do tego jeszcze dojdziemy jakie są ewentualne przyczyny tego. A jeśli tak, to „niech to piwo pije Marszałek Województwa Śląskiego”, a nie my. Dlaczego my jako województwo mamy brać gorsze linie. Przecież większość potoków podróży to są potoki na liniach łączących Brzeg, Opole, Kędzierzyn-Koźle lub Strzelce Opolskie – do Gliwic. To nasi mieszkańcy tam wyjeżdżają do pracy i po naukę. Więc to my powinniśmy wozić naszych mieszkańców na teren województwa śląskiego Kolejami Regionalnymi. A spółka Przewozy Regionalne nie powinna ułatwiać powstania i wejścia na rynek spółce Koleje Śląskie, tylko utrudniać – bo pojawił się konkurent. I teraz rzeczywiście jesteśmy w sytuacji „bez wyjścia”. Efekt będzie następujący: zbliża się zima, a spółka Koleje Śląskie nie ma pokrycia na cały potrzebny tabor, więc rozpocznie się wypożyczanie lokomotyw i wagonów. A kto za to będzie odpowiadał jeśli np. w Kędzierzynie nie będzie połączenia – my będziemy odpowiadać „jako Sejmik”, bo wszyscy powiedzą, że to my „na to” pozwoliliśmy. Ja wcale nie jestem pewien, że te połączenia będą. Pasażer powinien wsiąść w Opolu i dojechać spokojnie do pracy lub do szkoły i pasażera tu nie powinny obchodzić żadne dywagacje. Za to wszystko, że doprowadzono do takiego stanu my

jesteśmy odpowiedzialni. Fakt, że Dolny Śląsk też chce wejść na nasz teren, to jest to zagrożenie, że: „*po prostu nas nie będzie jeśli chodzi o kolejnictwo*”. Proszę przeczytać na stronie internetowej w prasie śląskiej są głosy (szczególnie pana Gorzelika, który podważa sens istnienia województwa opolskiego), który mówi wprost: powołaliśmy tą spółkę i chcemy, żeby ta spółka Koleje Śląskie w pełni funkcjonowała, bo myśmy dopłacali do Przewozów Regionalnych. A my chcemy być samodzielni i samowystarczalni. Czyli trzeba budować duży Górny Śląsk, to my mamy im w tym pomagać. My teraz jesteśmy zmuszeni taką uchwałą podjąć, to ja chcę mieć odpowiedź na to: kto od nas „spaprał sprawę” i doprowadził do takiej sytuacji, że my jesteśmy zmuszeni to robić.

**B.Wierdak:** przypomnę, że my mamy podpisaną umowę z Kolejami Regionalnymi do 2015r., a więc Zarząd Województwa zadbał o to, aby odpowiednio zabezpieczyć przejazdy kolejowe dla pasażerów naszego województwa. Natomiast w ramach ocen krytycznych nie możemy zapominać, że każde województwo ma prawo podejmować własne decyzje, dotyczące działalności regionalnego samorządu. Jeżeli województwo śląskie, czy dolnośląskie ma jakąś koncepcję, to my jako Sejmik i Zarząd Województwa jesteśmy od tego, żeby się porozumieć i zobaczyć co z tego w określonej perspektywie czasowej może być dobre dla naszego województwa.

**K.Konik:** radny wskazał, że to Zarząd Województwa przede wszystkim powinien kreować politykę transportu (tu kolejową). Opozycja nie jest od tego, żeby tą politykę kreować, może ją co najwyżej recenzować. My jako opozycja nie mamy złudzeń, że ta uchwała, która pojawiła się późno w końcu października 2012r. zostanie podjęta (koalicja ma wystarczającą liczbę głosów). O tych połączeniach szczegółowo (jednoznacznie) mówi także uzasadnienie do uchwały (*tu radny odczytał zapis dotyczący tej kwestii*), a to dowód, że radni Sejmiku traktowani są przedmiotowo. Natomiast ja mam pytanie do pana Marszałka (dyrektora G.Szymańskiego): 1) jak i czy obecnie na tych liniach jeżdżą pociągi i zabierają pasażerów. 2) jeżeli tak, to na jakiej podstawie, skoro od 5 czerwca 2012r. spółka Koleje Śląskie już realizuje przewozy. Czyli teraz to wykonywane jest bez porozumienia, czy też nie jest wykonywane. Dziękuję.

**E.Cybulka:** ja mam daleko idący wniosek, który jest wręcz rewolucyjny. Ja proponuję, aby Zarząd Województwa rozpatrzył wniosek o postawienie w stan upadłości *Spółkę prawa handlowego Koleje Regionalne*. Nie chcę zabierać czasu i uzasadniać ekonomicznie z jakiego powodu to powinno być wykonane, ale tylko powiem, że: dzisiaj spółka Koleje Regionalne ma cały czas wynik ujemny i nie jest zdolna do prowadzenia swojej działalności finansowej z długiem 700 mln zł. – to oznacza, że przy wycofaniu się tych największych województw: śląskiego, dolnośląskiego, mazowieckiego – następuje nieuchronne prowadzenie Kolei Regionalnych do samozagłady. W związku z powyższym jest na to czas, ażeby stać się pionierem i „wywołać ferment w tej sprawie” w całej Polsce. Dziękuję bardzo.

**A.Mazur:** krótko, dzisiaj rano jadąc na tą sesję słyszałem w *Radiu Opole* wywiad z przedstawicielem RAŚ na Śląsk Opolski. Przedstawiciel RAŚ (nie pamiętam nazwiska) zapytany przez dziennikarza, czy podtrzymuje swój pomysł na zjednoczenie Śląska wokół Górnego Śląska – potwierdził, że „tak”. I za przykład popierający tę ideę podał *Koleje Śląskie*, czyli to, że *Kolej Śląska* przejmie obsługę części trakcji pasażerskiej na Opolszczyźnie. Patrząc perspektywicznie (ja tu siedzę 12-ty rok) jest to uwstecznienie, jest to kolejne „skubnięcie” integralności województwa opolskiego (też podatek „Janosikowi”, Fundusz Ubezpieczeń Zdrowotnych, czy spadek CIT z powodu wyprowadzenia przedsiębiorstw poza województwo opolskie) – to jest kolejny ruch w kierunku dezintegracji województwa opolskiego. Czy to nie jest „ukryta opcja górnośląska”. Panowie i Panie: za niedługo pan Marszałek jako były Marszałek będzie obywatelem województwa katowickiego, a pan Przewodniczący będzie obywatelem województwa dolnośląskiego. I będą sobie spacerować po ulicach i myśleć: co myśmy zrobili, że nie ma województwa opolskiego. Dziękuję.

**B.Wierdak:** odpukałem w niemalowane.

**J.Sebesta, Marszałek Województwa:** bardzo uważnie przysłuchiwaliśmy się tej dyskusji. Trzeba tu podkreślić kwestię pewnego niezrozumienia aktualnie obowiązującego prawa i zasad. Bo oczywiście panie **radny E.Cybulka** można nawoływać do kwestii postawienia w stan upadłości spółki Przewozy Regionalne, ale najpierw musi zmienić się ustawa, która w tej sprawie obowiązuje. Obecna ustawa nie pozwala na ogłoszenie upadłości spółki Przewozy

Regionalne. Powiem tylko, że w tej chwili trwają prace nad nowelizacją tej ustawy i taka możliwość prawna będzie miała miejsce. Panu **radnemu K.Konikowi**, co do sposobu takiej interpretacji sprawy przewozów: no oczywiście można też tak kwestię przewozów interpretować, natomiast po podjęciu tej uchwały Sejmiku uregulowane będą połączenia kolejowe w znacznym zakresie tak, jak zaplanowano i jak ujmują to zapisy w uzasadnieniu do projektu dzisiejszej uchwały Sejmiku. I tu odpowiadam „tak deklaratywnie”. Proszę Państwa, to że spółka Przewozy Regionalne, która powstała w grudniu 2008r. wystartowała z „wielkim garbem zadłużenia” z okresu lat 2004-2008, to jest fakt. Nikt tego nie ukrywał i o tym na tej sali wielokrotnie mówiliśmy. I ten garb zadłużenia w tej chwili wynosi już ponad 712 mln zł. zobowiązań przeterminowanych. *(W tym miejscu jeszcze raz powtórzenie tych spraw, dotyczących problemów spółki Przewozy regionalne).* Skarb Państwa w najbliższym czasie upomni się o spłacenie poważnej kwoty przez spółkę Przewozy Regionalne. I tak naprawdę wygląda na to, że ta spółka Przewozy Regionalne nie ma przyszłości. *(Tu omówienie struktury wewnętrznej spółki Przewozy Regionalne i skali wykonywanych zadań w poszczególnych województwach, a także przyczyny powstawania nowych spółek w poszczególnych województwach: mazowieckie, śląskie itd).* Wszystko to odbywa się jednak zgodnie z obowiązującym prawem. I tak jak powiedział w uzasadnieniu dyrektor G.Szymański, dla spółki kolejowej z sąsiedniego województwa „musi być dostępność do pierwszej stacji”, gdzie pociąg może zawrócić. U nas tymi stacjami jest Kędzierzyn-Koźle i Strzelce Opolskie. W czerwcu powstały Koleje Śląskie i powstało dla nas realne zagrożenie, że Koleje Regionalne w ogóle nie będą mogły realizować zadania przewozów i to był dla nas czas na poszukanie pozytywnego dla naszych pasażerów rozwiązania. Ja tu rozumiem wszystkie obawy zgłaszane przez Państwa Radnych, ale tak naprawdę to my wszyscy jesteśmy odpowiedzialni „żeby wozić ludzi”. To nasza wspólna odpowiedzialność. *(Tu Marszałek Województwa dla pełnej wiedzy radnych omówił skalę połączeń z przesiadkami i skali połączeń bezpośrednich przez nasze województwo, które funkcjonują nadal (bez tego problemu). Mamy: 20 połączeń łączonych (przesiadkowych), 24 połączenia pospieszne (po 12 w obu kierunkach), 8 połączeń ekspresowych i 7 połączeń InterRegio).*

A teraz odniosę się do „mitów”, które zapanowały na tej sali, że oto my coś oddajemy województwu śląskiemu. Każdy samorząd województwa, zgodnie z ustawą o samorządzie województwa z dnia 5 czerwca 2008r. jest zobowiązany być organizatorem przewozów publicznych. Z naszego punktu widzenia jest pytanie: jak to organizować, żeby dopłaty do tych przewozów kosztowały nas „jak najmniej”. My o tym zapominamy, my na tym nic nie zyskujemy, tylko dopłacamy. W cenie biletu średnio w Polsce 52% to są dopłaty samorządów województw, a 48% to udział pasażera, czyli użytkownika biletu. Panie radny J.Śliwa spółka Koleje Śląskie ma prawo wjechać do nas i tego nie możemy odmówić, najwyżej mogliby nie zabierać naszych pasażerów. I to dopiero „byłaby sprawa” i chryja i znakomity przyczynek do dyskusji i wręcz śmiechu nad takimi rozwiązaniami. Mogę Państwa zapewnić (bez podawania cyfr), że w stosunku do obecnie funkcjonujących przewozów przez spółkę Przewozy Regionalne oszczędzamy „całkiem spore pieniądze”. Ubolewamy nad tym, że część pasażerów będzie się musiała przesiadać w Kędzierzynie-Koźlu i w Strzelcach Opolskich. Ale podjęciem tej uchwały Sejmiku odsuwamy niebezpieczeństwo, że w grudniu 2012r. przewozy pasażerskie, o których tu mówimy mogłyby być w ogóle nie realizowane. To byłaby dla nas katastrofa i o tym trzeba jasno i wyraźnie powiedzieć.

**G.Szymański:** Koleje Śląskie przez to, że zagęściły swoją siatkę połączeń w kierunku naszego województwa na tych trzech odcinkach (Kędzierzyn-Strzelce-Racibórz) to będą realizowały trasę na długości 220 tys. pociągokilometrów (pcg-km). Natomiast Marszałek Województwa Śląskiego nie chciał realizować połączeń, które przedtem funkcjonowały na trasie Lubliniec-Kluczbork i nie będziemy tam wjeżdżać, realizując trasę długości 103 tys. pcg-km. Czyli ponad 100 tys. pcg-km więcej na terenie naszego województwa będą realizowały Koleje Śląskie. I takie uzgodnienia będą brane do uszczegółowienia porozumienia w tej sprawie, czyli do uzgodnienia rozkładu jazdy na stykach obu województw. To obrazuje jakby zabezpieczenie interesów naszych obywateli, oczywiście z tym utrudnieniem (o których mówił pan Marszałek), że niestety będą przesiadki na tych dwóch stacjach. Osoby, które będą chciały i które stać na nieco wyższą cenę biletu (o 3-4 zł) będą mogły jechać bezpośrednio pociągami TLK i Intercity.

**B.Wierdak:** biorąc pod uwagę te wszystkie uwagi, to chciałbym powiedzieć (bo teraz tak musimy do tego podejść), że to jest „okres przejściowy”.

**J.Śliwa:** panie Marszałku muszę z przykrością stwierdzić, że pan dyrektor G.Szymański „nic nowego nie powiedział” w stosunku do tego, co powiedział pan Marszałek. Powtórzył to, co powiedział godzinę temu, że jesteśmy przed podpisaniem porozumienia. A ja zadałem pytanie: dlaczego nasza Regionalna Kolej Opolska nie wystąpiła do województwa śląskiego o obsługę tych linii. Żaden z panów nie udzielił odpowiedzi. Druga sprawa, nawet gdyby trzeba było negocjować, to proszę bardzo: wy macie Gliwice, a my mamy Kędzierzyn. A nie my wszystko na „rubieżach północno-wschodnich województwa”, a oni biorą sobie wszystko co najlepsze. To słabo panowie negocjowaliście, słabo. Teraz jakiś kompromis i decyzja musi być, bo oczywiście tych linii nie można pozostawić bez obsługi i tego nikt nie kwestionuje. Pan Marszałek powiedział, że nie ma możliwości postawienia spółki Koleje Regionalne w stan upadłości, to pytam (i proszę, abyśmy to otrzymali na piśmie): a na jakiej podstawie utworzono Koleje Śląskie, Koleje Mazowieckie. Na jakiej podstawie prawnej przekazano im majątek (tym Marszałkom Województw), bo tu mam wątpliwości, ponieważ te procesy trwają od 3-4 lat, ten majątek jest dzielony, kombinowany, przekazywany. Oczywiście, że propozycja pana radnego E.Cybulki o upadłość jest daleko idąca, przecież ona nie jest na dzisiaj i w tym roku. Ale jak tak dalej będzie w następnych umowach, to my musimy decyzję podjąć. Proszę o odpowiedź na postawione pytania, dlaczego Koleje Śląskie wzięły najlepsze linie do obsługi, a my te gorsze „na górze” województwa opolskiego. Dziękuję.

**J.Czerwiński:** dawno nie słyszałem takiej dyskusji. Potwierdzam słuszność pytania przedmówcy: dlaczego wzięliśmy gorsze linie (z gorszym obłożeniem pasażerów), dlaczego tu nie ma symetrii. Przecież tu nie chodzi o pociągokilometry, tylko o obłożenie (liczbę pasażerów). **Pierwsze:** co zostało wynegocjowane przez cztery miesiące (od czerwca).

**Drugie:** dlaczego Koleje Śląskie będą miały prawo wjechać do Kędzierzyna i do Strzelec Opolskich i zawrócić i powrotem przewozić naszych pasażerów, a dlaczego my jako udziałowiec w Kolejach Regionalnych nie mamy prawa dojechać do Gliwic i przewozić naszych pasażerów. Dlaczego nie ma odpowiednich uregulowań z województwami ościennymi. Co Państwo robiliście przez cztery miesiące, dlaczego nie ma uchwały alternatywnej (tak, albo tak). Bo dzisiaj to jest rzeczywiście jedyna możliwość, a co robiliście od czerwca br. Jak to jest panie Marszałku, że Pan z marszałkami województw, którzy otaczają województwo śląskie nie był w stanie skutecznie wynegocjować odpowiedniej pozycji dla województwa opolskiego „w tym kłopotcie”. Nie przez naszą winę i nie przez nas spowodowaną, tylko przez województwo śląskie. Dlaczego pan Marszałek nie współdziałał przez cztery miesiące z tymi marszałkami, bo oni także dalej mają ten problem. Jak to się stało, że Marszałek Województwa Śląskiego „ograł” pięciu marszałków.

**B.Wierdak:** czy „ograł” to się dopiero okaże, jak skutecznie będą te koleje działać od miesiąca grudnia 2012r. A co będzie jeśli marszałkowie ościennych województw się nie dogadają z województwem śląskim i tam przestaną jeździć pociągi i co wtedy. My dzisiaj „jakieś rozwiązanie mamy”.

**A.Mazur:** sprawę jasno „wyłożył” pan radny J.Czerwiński i nasuwa się pytanie: **pierwsze,** czy nasze *opolskie pociągi* mogą zawracać w Gliwicach i w Raciborzu, czy tylko *pociągi śląskie* mogą przyjeżdżać i zawracać u nas. Drugie, czy te 25 mln.zł., które „poszły w Moszną” to wystarczyłoby na to, abyśmy nie robili tej „rewolucji między województwami w kolejnictwie”.

**B.Wierdak:** moglibyśmy np. nie zrobić też drogi nr 414, nr 401 i nie wykonać wielu innych zadań itd.

**J.Sebesta, Marszałek Województwa:** jeszcze raz panie radny J.Śliwa (*pan chce wyjaśnienia na piśmie*) – no to powtarzam (mówiłem powyżej, że obecna ustawa na to nie pozwala), że jest Ustawa o powołaniu spółki Przewozy Regionalne (regulacje podziału majątku) i nie ma możliwości do ogłoszenia upadłości tej spółki (także innych podobnie utworzonych spółek). Mówiłem, że trwają prace nad zmianą w tym zakresie. Myślę, że tu nie powinniśmy dyskutować na temat prawa, które zostało ustanowione i obowiązuje. A dyskusja „dlaczego nie my, a tylko oni”: otóż województwo śląskie ustanowiło własną spółkę Koleje Śląskie i realizuje przewozy „tą własną spółką”. Często w naszej dyskusji słychać słowo „my”. Pytam: co to znaczy „my”- jako „województwo”? Nie ma – „my”. My nie

jesteśmy „jako realizujący przewozy regionalne”. I to musimy przyjąć do wiadomości. My jesteśmy tylko „realizatorem przewozów”. Natomiast przewozy regionalne realizuje spółka „Przewozy Regionalne”. Więc to „oni”, a nie „my”. Trzeba uciąć taką dyskusję: że to my będziemy wjeżdżać, my będziemy kasować. Ja to już panie radny J.Czerwiński tłumaczyłem na posiedzeniu komisji, że „nie ma żadnego kasowania przez nas”, że „nie ma żadnych wpływów i realizacji przewozów kolejowych” – poza kosztami, które wzrastają samorządowi województwa. O dopłatach do biletów mówiłem (52% dopłaca samorząd województwa i 48% płaci pasażer). Panie radny A.Mazur, oczywiście można „Mosznej” nie realizować i przez rok (dwa) moglibyśmy dopłaty do biletów zwiększyć z 52% do np. 85%, ale po tym okresie pieniądze by się skończyły. Ale „Mosznej” by nie było. Proszę Państwa, miejmy trochę wyobraźni finansowej. Teraz też słyszę takie „pobrękiwanie szabelką”, że my jako województwo ..., bo tam RAŚ itd. Średnio mnie interesuje „co RAŚ na ten temat mówi”. Już parę razy mówiliśmy, że nie RAŚ będzie o tym decydował, czy województwo opolskie będzie istniało i to jest ewidentne poza wszelką dyskusją. To my będziemy o tym decydować i między innymi o tym, na ile my będziemy w stanie sprostać wyzwaniom naszego regionu. Tu mówię „my” bo to nie tylko Zarząd Województwa realizuje zadania. Bo dzisiaj mamy Zarząd Województwa Opolskiego „o takim obliczu”, a za dwa lata może być inny. I co? – problemy się skończą? Tak samo będą, przed wszystkimi, przed nami, przed elitą polityczną tego województwa. I proszę to wreszcie zrozumieć, bo tak to muszę powiedzieć, w tych kategoriach. Jakieś pobrękiwanie szabelką: województwo śląskie nam cokolwiek zabiera. A ja jeszcze raz mówię: nas interesuje jakie jest saldo kosztowe w tym zadaniu (w tym całym problemie). Żałujemy bardzo, że „te przesiadki są”, ale będziemy przypatrywali się jak będą realizowane te przewozy, także czy potencjał kadrowy w szczególności w okresie zimowym będzie wystarczający. Bo gdyby doszło do problemów transportowych to jest oczywiste, że „odwrócimy się plecami”. Natomiast w Polsce w tej chwili toczy się w tym zakresie ogromna dyskusja między województwami (wśród województw). Oczywiście można powiedzieć, że Marszałek J.Sebesta i Wicemarszałek T.Kostuś powinni „wziąć na swoje barki wszystko”, co złego dzieje się w Przewozach Regionalnych. Także to, że będziemy realizować wielkie projekty z poziomu krajowego i za to nas spowiadać (a jak ta droga krajowa, a jak ta obwodnica, którą realizuje się z poziomu krajowego i która nie jest naszym zadaniem). Chyba „za dużo żeśmy na siebie wzięli”. Pokazaliśmy skuteczność i teraz są oczekiwania „na wyrost”. Ja jestem radnym Sejmiku kolejną kadencją i nigdy nie było takiej sytuacji, żeby Zarząd Województwa brał na siebie tyle spraw ile ten Zarząd bierze. Więc nie są to sprawy tak proste i jednoznaczne jak się może wydawać. Naczelnym zadaniem jest, aby te przewozy pasażerskie realizować. Jest pytanie dlaczego tego zadania nie realizują Opolskie Koleje Regionalne – no to stwórzmy sobie Koleje Opolskie, bardzo łatwo to jest powiedzieć, tylko gorzej utrzymać się w kosztach dopłat. Proszę pamiętać, że mamy najniższe dopłaty i powstaje pytanie skąd mamy wziąć kolejne 6-7 mln zł. na dopłaty. Wtedy będzie pytanie „a co nie wiedzieliście ile to będzie kosztować”. *Krótko mówiąc: tego typu podpowiedzi bez brania na siebie odpowiedzialności – nie przyjmujemy.* Dziękujemy.

**B.Wierdak:** wreszcie zeszliliśmy na prawidłowe tory rozumowania. Kiedyś dyskutowaliśmy na temat przewozów i taboru PKS i dzisiaj już nie dyskutowujemy. Rynek tak się uporządkował, że mamy do wyboru małego busa na 10-12 miejsc i duży autobus i zostały zachowane trasy przejazdów. Podobnie tutaj, w tej trudnej sytuacji dajmy szansę dla działania innym, ale tak żeby zadowolony był pasażer. Podobnie tak, jak robi Wrocław - drogą przetargów, czyli wyboru najlepszej oferty chce wjechać do Nysy, to połączenie kolejowe jest od dawna oczekiwane. *Dalej szczegóły w tym zakresie.*

**J.Śliwa:** dobrze pan Przewodniczący powiedział „tak jak robi Wrocław”, czyli róbmy przetargi, a nie powierzajmy partaczom, nieudacznikom, którzy marnują samorządowe pieniądze. Róbmy formę przetargów i niech będzie 5-ciu przewoźników, a nie: porozumienie, powierzenie, my kombinujemy różne metody. To ma być konkurencja i wybór najlepszych, a nie powierzenie.

**B.Wierdak:** a więc tak jak powiedział pan radny J.Śliwa – dajmy szansę najlepszemu.

**K.Konik:** rozumiem, że pan Przewodniczący B.Wierdak będzie głosował „przeciwko”, skoro mówi, że pan radny J.Śliwa ma rację.

**B.Wierdak:** my z panem radnym J.Śliwą zawsze razem głosujemy i to chyba już od 12, albo 14 lat.

**T.Kostuś, Wicemarszałek Województwa:** pan Marszałek J.Sebesta bardzo kompetentnie i bardzo skutecznie odpowiadał na wszystkie pytania i wątpliwości. Ja tylko w uzupełnieniu dodam, że w najbliższym czasie zapowiedzieliśmy na „ten temat” dyskusję, która nadal jest potrzebna. W dniu 5 listopada 2012r. odbędzie się spotkanie Zespołu Międzyresortowego z udziałem przedstawiciela z Ministerstwa ds. kolejnictwa. Zobaczymy jak te „połączenia stykowe” ułożą się w innych województwach. *Dalej wicemarszałek odniósł się do:* pomysłu radnego E.Cybulki o kwestii zgłoszenia wniosku w sprawie upadłości spółki Przewozy Regionalne, twierdząc, że to nie jest wniosek „rewolucyjny”, lecz wydaje się, że to będzie konieczność, która „za chwilę” stanie się faktem. Ale na to musi być zgoda Sejmu RP, bo jest specjalna ustawa, która nie daje podstaw, aby taki wniosek złożyć. *Powiedział:* w dzisiejszej dyskusji były też pytania, na które powinny być kierowane bezpośrednio do Marszałka Województwa Śląskiego, pana Matusiewicza, a nie do pana Marszałka Sebesty (powody i okoliczności, konsekwencje, czy też działania prezesa spółki Przewozy Regionalne). Opolski Oddział Przewozów Regionalnych nie tworzy własnej polityki regionalnej (to adresuję do pana radnego J.Śliwy), ponieważ nasz Opolski Zakład Przewozy Regionalne tylko realizuje decyzje i wytyczne podejmowane na poziomie Zarządu Spółki w Warszawie. Upraszczając pan dyrektor Brząkała „ma niewiele do powiedzenia”. *Dalej szczegóły dotyczące historii powstania spółki Przewozy Regionalne w 2008r. i szczegółów z tym związanych.*

**G.Szymański:** chcę wyjaśnić dwie kwestie, które są źle „prezentowane”: pierwsze, otóż w kierunku Kluczborka mamy podobne potoki podróżnych, bo około 1000 podróżnych i mówienie, że tereny Namysłowa, Kluczborka i Olesna – to są „jakieś peryferie”, to wydaje mi się zupełnie nieuprawnione. Natomiast odpowiadając na pytanie związane z zamiarami województwa dolnośląskiego (planowane połączenie bezpośrednio Wrocław-Nysa), to zgodnie z ustawą oni są zobowiązani odpowiednio wcześniej poinformować o zamiarze ogłoszenia przetargu w tej sprawie. Jako organizator postanowili się w tym zamiarze zaprezentować bardzo szeroko, natomiast jak ten przetarg będzie wyglądał to się okaże, może będzie w jakimś zakresie okrojony. Trzeba podkreślić, że na bezpośredni przejazd pociągów z Wrocławia do Nysy muszą uzyskać zgodę naszego województwa. Niewiadomo kto wygra ten przetarg i nie wykluczone, że taki przejazd będzie realizowała spółka Przewozy Regionalne. To wyjaśniam, żeby nie było wrażenia, że z naszej strony jest nieudolność i że na nasze województwo jest ekspansja z innych stron. Dziękuję.

**E.Cybulka:** chciałbym, aby pan Marszałek (Zarząd Województwa) nie odbierał naszych uwag tylko jako zgłaszanie pretensji. Dlatego proponuję, aby przygotować odpowiednią „Rezolucję” w sprawie Kolei Regionalnych i skierować do właściwego adresata (Ministerstwa Transportu i parlamentarzystów). Bo to może pozwoli, abyśmy twórczo i poważnie zaczęli rozmawiać na temat fikcji gospodarczej pt. Spółka Kolej Regionalne. Dziękuję bardzo.

**B.Wierdak:** myślę, że nie „Rezolucja”, ale raczej „Stanowisko” w tej sprawie. Biorąc pod uwagę wszystkie dzisiejsze uwagi uważam, że dla dobra naszych pasażerów powinniśmy tę uchwałę podjąć. Także po to, aby dać czas naszemu Zarządowi Województwa na kompleksowe rozwiązanie tego problemu.

**J.Kotyś:** patrząc na możliwości, które tutaj są, to jest to najlepsza alternatywa, czyli przegłosowanie i przyjęcie uchwały w tym kształcie. Niestety, ale już nie po raz pierwszy i nie po raz ostatni konsumujemy skutki niedobrej decyzji jaką podjęliśmy w 2007r. tworząc spółkę Przewozy Regionalne. Ona wówczas powstawała pod pewną presją i pod określonymi warunkami, które zostały nam narzucone.

**J.Sebesta, Marszałek Województwa:** proszę Państwa, w poczuciu odpowiedzialności za to, aby kolejowe przewozy pasażerskie były kontynuowane apeluję i proszę o podjęcie tej uchwały. Jak będzie w sąsiednich województwach (świętokrzyskie, czy małopolskie) to niebawem się przekonamy. Oby nie pojawił się czarny scenariusz, bo tak też może być. Powiem tak: jeśli będzie nowela ustawy o upadłości spółki Przewozy Regionalne, to myślę, że już w tym momencie powinien się pokazać wniosek o taką upadłość i to ze względu na stan majątku w spółce niższy od zobowiązań. Ale scenariusz może być jeszcze gorszy, że ustawa nie będzie jeszcze znowelizowana, a fizycznie spółka z powodu zadłużenia nie może realizować przewozów, albo zmniejszyć ich skalę, bo np. właściciel torów (TLK) ich nie

użycy, lub energetyka wyłączy zasilanie. Musimy to także brać pod uwagę. A teraz w odniesieniu do takiego apelu: no to naprężmy mięśnie i powalczmy z województwem śląskim! A ja chcę powiedzieć, że w obliczu tak ogromnych kłopotów spółki Przewozy Regionalne (których moce przewozowe się kończą) powinniśmy rozmawiać z województwem śląskim i dolnośląskim. Bo to jest interes, żeby stworzyć *Koleje Regionalne w układzie trzech województw z potężnymi potokami podróźnych (w sumie ponad 6 mln pociągokilometrów)*. Taka spółka ma szansę na ekonomiczne i finansowe funkcjonowanie. Tak to trzeba widzieć i do tego namawiam. Dziękuję

**B.Wierdak:** dziękuję panie Marszałku. Mnie pan Marszałek przekonał. Przystępujemy do głosowania.

**B.Wierdak, Przewodniczący Sejmiku:**

*Po odczytaniu projektu uchwały przeprowadzono głosowanie.*

*Głosowanie*

\*kto z radnych jest za podjęciem uchwały

za – 19 wstrzym. – 1 przeciw - 7

Stwierdzam, że Sejmik podjął uchwałę.

**Ad 15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Opolskie Centrum Onkologii im. T.Koszarowskiego.**

**B.Wierdak:** trzy kolejne projekty uchwał są podobne, bo dotyczą zmiany statutów. Proponuję, aby Zarząd Województwa wspólnie uzasadnił te zmiany.

**R.Kole, Wicemarszałek Województwa** omówił w skrócie konieczność zmian statutów w trzech jednostkach ochrony zdrowia.

**R.Jażdż-Zaleska,** Wieprzew. Komisji Rodz., Zdrow. i Spr. Społ.: trzy opinie są pozytywne.

**B.Wierdak:** czy są uwagi. Nie ma.

*Po odczytaniu projektu uchwały przeprowadzono głosowanie.*

*Głosowanie*

\*kto z radnych jest za

za – 19 (wszyscy głosujący)

Stwierdzam, że Sejmik podjął uchwałę jednogłośnie.

**Ad 16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Opolskiego Centrum Rehabilitacji w Korfantowie.**

**B.Wierdak:** czy są uwagi. Nie ma.

*Po odczytaniu projektu uchwały przeprowadzono głosowanie.*

*Głosowanie*

\*kto z radnych jest za

za – 19 (wszyscy głosujący)

Stwierdzam, że Sejmik podjął uchwałę jednogłośnie.

**Ad 17. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Ośrodka Leczenia Odwykowego w Woskowicach Małych.**

**B.Wierdak:** czy są uwagi. Nie ma.

*Po odczytaniu projektu uchwały przeprowadzono głosowanie.*

*Głosowanie*

\*kto z radnych jest za

za – 20 (wszyscy głosujący)

Stwierdzam, że Sejmik podjął uchwałę jednogłośnie.

**Ad 18. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji „Skoroszyce” na obszarze gminy Skoroszyce i likwidacji dotychczasowej aglomeracji „Skoroszyce”.**

**B.Wierdak:** dwie kolejne uchwały są także podobne i dotyczą aglomeracji.

**J.Sebesta, Marsz. Woj.,** uzasadnienie przedstawi **A.Brzezina, wicedyr. Dep.Ochr.Środ.**

**A.Brzezina:** wicedyrektor zapoznał radnych z uzasadnieniami do obu uchwał.

**J.Śliwa, przew. Kom. Rolnictwa, Środowiska i Rozwoju Wsi.:** obie opinie są pozytywne.

**B.Wierdak:** czy są uwagi. Nie ma.

*Po odczytaniu projektu uchwały przeprowadzono głosowanie.*

*Głosowanie*

\*kto z radnych jest za

za – 21 (wszyscy głosujący)

Stwierdzam, że Sejmik podjął uchwałę jednogłośnie.

**Ad 19. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji „Praszka” na obszarze gmin: Praszka, Gorzów Śląski, Rudniki i likwidacji dotychczasowej aglomeracji „Praszka”.**

**B.Wierdak:** czy są uwagi. Nie ma.

*Po odczytaniu projektu uchwały przeprowadzono głosowanie.*

*Głosowanie*

\*kto z radnych jest za

za – 22 (wszyscy głosujący)

Stwierdzam, że Sejmik podjął uchwałę jednogłośnie.

**Ad 20. Podjęcie uchwały w sprawie skargi Spółki KAMAR z siedzibą w Otmuchowie na działanie Instytucji Zarządzającej RPO WO na lata 2007-2013 - Zarządu Województwa Opolskiego.**

**B.Wierdak:** ze skargą zapoznali się wszyscy radni województwa, przekazano w materiałach sesyjnych.

**A.Olech, Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej:** Komisja po rozpoznaniu i przeanalizowaniu skargi uznała ją za bezzasadną.

**B.Wierdak:** czy ktoś chce zabrać głos. Nikt.

*Po odczytaniu projektu uchwały przeprowadzono głosowanie.*

*Głosowanie*

\*kto z radnych jest za

za – 20 wstrzym. – 2 przeciw - 2

Stwierdzam, że Sejmik podjął uchwałę.

**Ad 21. Informacja na temat stanu wdrażania Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 przez Samorząd Województwa Opolskiego.**

**J.Sebesta, Marszałek Woj.:** materiał był analizowany w komisjach, proponuję zadawanie pytań.

**B.Wierdak:** proszę komisję o przedstawienie pinii.

**J.Śliwa, przew. Kom. Rolnictwa, Środ. i Rozwoju Wsi.:** komisja przyjęła „Informację”.

**Z.Ziółko, przew. Kom. Fin. i Mienia Woj.:** komisja przyjęła „Informację”.

**B.Wierdak:** czy są pytania. Nie ma.

Jeśli nie stwierdzę sprzeciwu to uznaję, że „Informacja” została przez radnych przyjęta. Informację przyjęto.

**Ad 22. Informacja: Przedstawienie efektów realizacji projektu „Opolskie w Internecie – system informacji przestrzennej i portal informacyjno-promocyjny Województwa Opolskiego”.**

**J.Sebesta, Marsz. Woj.:** jest ekipa, pan **Mariusz Bogucki, dyr. Biura Rozwoju i Społeczeństwa Informacyjnego i Informatyki** oraz pani **Edyta Wenzel-Borkowska,** proszę o prezentację.

**Prezentacja multimedialna**

**Pani E.Wenzel-Borkowska** zaprezentowała „Program”,  
a uzupełnił go **pan Piotr Łuczak.**



**B.Wierdak:** dziękuję za prezentację.

**N.Rasch, przew. Kom. Wspólpr. z Zagr. i Prom. Reg.:** Komisja przyjęła „Informację”.

**H.Czaja, przew. Kom. Polít. Reg. Gosp. i Turystyki:** Komisja przyjęła „Informację”.

**M.Bogucki:** jeżeli są pytania, to gotowi jesteśmy udzielić wyjaśnień.

**B.Wierdak:** dziękujemy za ten „Program”, który ujmuje w sobie szeroki zakres wiedzy. Wszyscy jesteśmy pozytywnie zaskoczeni formą i zakresem, w którym został on opracowany.

**B.Wierdak:** czy są uwagi. Tak, proszę.

**J.Czerwiński:** już w poprzedniej kadencji „męczyłem” czy to na sesjach, czy na komisjach, żeby taki „system (program „Wrota Opolszczyzny”) powstał, ale nie wyobrażałem sobie, że może być „aż tak dobrze zrobiony”. Ja bardzo rzadko chwale zarówno Zarząd Województwa, jak i pracowników UMWO, ale w tym przypadku - to czynię. Jak mam czas wolny to co dwa, trzy dni „wchodzę” na ten portal i do tej pory jeszcze go całego nie obejrzałem. Tak, że naprawdę ma bardzo duże możliwości i tylko za tę pracę pogratulować. Do pana Marszałka dwie prośby: *pierwsza:* aby pan Marszałek wsparł autorów portalu, jeśli chodzi o rozmowy (współdziałanie) z podmiotami zewnętrznymi czyli z gminami np. w kwestii publikacji zagospodarowania przestrzennego. *Druga prośba,* aby jeszcze bardziej zaangażować się w promocje tego przedsięwzięcia np. poprosić gminy i powiaty, aby na swoich głównych stronach internetowych (czołówkach aktualności) wskazały w tym zakresie odpowiednie linki. Ja uczę młodzieży technologii informacyjnej i jako portal główny (jeśli chodzi o wiadomości właśnie z naszego województwa), to wskazuję ten portal. A do Państwa autorów ostatnia prośba (to mówiłem na Komisji), aby jeszcze dołożyć następną „ostatnią warstwę”, czyli zeskanowane mapy przedwojenne śląska opolskiego, abyśmy mogli zobaczyć jak kiedyś były zestawiane mapy województwa opolskiego (porównanie starego województwa z nowym województwem).

**J.Sebesta, Marszałek Województwa:** ja myślę, że pan radny J.Czerwiński zapomniał o trzecim wniosku do Marszałka: żeby tym oto realizatorom, autorom tego portalu dać „Nagrodę Marszałka”, tak.

**J.Czerwiński:** panie Marszałku: „z ust mi to Pan wyjął”.

**J.Sebesta, Marszałek Województwa:** tak, dziękuję.

**A.Mazur:** odnosząc się do tego portalu, to bezspornie trzeba przyznać, że pod względem intelektualnym, jak i użytkowym – jest to „Projekt Nr 1” wszystkich dotychczasowych kadencji, jakie tutaj mieliśmy możliwość obserwowania i uczestniczenia w nich.

Chcę jeszcze zapytać, czy do portalu wprowadzą Państwo „Szlak św. Andrzeja” (Andreowia).

**E.Wenzel-Borkowska:** dziękujemy panu radnemu A.Mazurowi za kontakt z opatem świątyni w Jędrzejowie. Przygotowano w Jędrzejowie dla nas materiały i chcemy wprowadzić do portalu, tak „*Drogę św. Andrzeja*”, jak również „*Południo-Zachodni Szlak Cysterski*” (projekt kilku województw). To będzie pewne uzupełnienie do tego programu w zakresie „szlaków kulturowych”. Te prace są kontynuowane.

**B.Wierdak:** czy są jeszcze uwagi. Nie ma.

Jeśli nie stwierdzę sprzeciwu to uznaję, że „Informacja” została przez Sejmik przyjęta. Radni przyjęli „informację”.

### **Ad 23. Informacja: Stan realizacji zadań oświatowych samorządu województwa opolskiego w roku szkolnym 2011/2012.**

**J.Sebesta, Marszałek Województwa** poprosił Członka Zarządu, panią **B.Kamińską**, o zwięzłe przedstawienie „Informacji”.

**B.Kamińska, Członek Zarządu** poprosiła o prezentację multimedialną i udzieliła głosu dyrektorowi Departamentu.

#### **Prezentacja multimedialna**

**W.Zadka, dyr. Dep. Eduk. i Ryn. Pracy** omówił syntetyczni problematykę prezentując jednocześnie dwa filmy w szkołach w Prudniku i Grodkowie.

**B.Wierdak:** dziękuję za prezentację. Proszę Komisje o opinie.

**J.Trzepizur, przew. Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu:** Komisja jednogłośnie przyjęła informację. Komisja chce pogratulować dyrektorowi, który miał trudne zadanie w połączeniu

tych dwóch jednostek (burzliwa dyskusja na sesji Sejmiku), z których utworzono **Regionalne Centrum Edukacji** przy ul. Głogowskiej. Odbyliśmy tam ostatnie posiedzenie Komisji i wszyscy byli pod wrażeniem z tego wszystkiego, co tam zrobiono. Myślę, że jednostka obecnie jest dobrze zarządzana i z perspektywami rozwoju na przyszłość. Zostały również rozwiązane sprawy personalne, które także nie były łatwe. Tylko pogratulować.

**A.Namysło:** jestem członkiem tej komisji i zwróciłem szczególnie uwagę na projekt, który wart jest dużego wsparcia i zainteresowania władz wojewódzkich. A chodzi o to nasze *Regionalne Centrum Kopernika (przez analogię do Centrum Kopernika w Warszawie)* tzn. placówkę, która pokazuje młodzieży, że fizyka nie jest wcale taka straszna i że może być źródłem radości. Przy tym zaletą tej placówki jest to, że nie ma ona charakteru muzealnego, ale rzeczywiście ma charakter edukacyjny. Ten kontakt młodzieży z tymi wszystkimi zjawiskami, które są istotne dla życia człowieka – jest pełniejszy. Bardzo zalecam Zarządowi i ludziom odpowiedzialnym za rozwój tej placówki, by traktowali to nawet jako element promocyjny, bo w dalszej perspektywie może się to rozwinąć do takich rozmiarów, że będzie budziło zainteresowanie szerokich rzesz młodzieży naszego województwa. A innowacja, jak wielokrotnie dzisiaj zwracał uwagę pan Marszałek, to klucz do sukcesu w przyszłości.

**B.Wierdak:** czy są jeszcze uwagi. Nie ma.

Jeśli nie stwierdzę sprzeciwu to uznaję, że Sejmik przyjął „Informację”. Informacja przyjęta.

#### **Ad 24. Informacja: Stan środowiska w województwie opolskim w 2011 roku.**

**B.Wierdak:** prosimy **Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Opolu**, pana **Krzysztofa Gaworskiego** o przedstawienie „Informacji”.

##### **Prezentacja multimedialna**

**K.Gaworski, Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska** *zasygnalizował w skrócie problemy ujęte w materiale przedłożonym na sesję Sejmiku, w tym m.in. kwestie dotyczące poziomów zanieczyszczeń (emisji): pyłami, gazami (CO<sub>2</sub>, ozon i tlenki azotu), zanieczyszczenie wód, skażenie benzenem, przekroczenia poziomu hałasu itp.*

**B.Wierdak:** dziękujemy za informację. Proszę komisję o opinię.

**J.Śliwa, przew. Kom. Rolnictwa, Środowiska i Rozwoju Wsi.:** komisja jednogłośnie przyjęła „Informację”.

#### **Dyskusja**

**J.Sebesta, Marszałek Województwa:** chcę zapytać, czy monitoringiem ochrony środowiska objęta jest rzeka Mała Panew.

**K.Gaworski:** wyniki badań i efekty monitoringu z Małej Panwi będziemy mogli udokumentować w przyszłym roku.

**J.Czerwiński:** przed chwilą zrozumieliśmy jak meczący może być hałas. Na przykład na ul. Opolskiej w Niemodlinie, gdzie planowana jest budowa obwodnicy przekroczenie natężenia hałasem jest dziesięciokrotne. Ludzie tam żyją w potwornym hałasie, więc nie dziwny się dlaczego są aż tak duże protesty i tak duże oczekiwania z budową tej obwodnicy Niemodlina. Ludzie żyją w dużym dyskomforcie. Ale ja mam inne pytanie do pana inspektora: otóż jest pewien trend w Europie, który powoli jest przenoszony na teren RP. Jest to wspomaganie alternatywnych źródeł energii, bez względu na „koszty osobowe”, a chodzi mi o budowę „wiatraków”. Pytam: czy są jakieś badania związane z oddziaływaniem wiatraków, czy to hałasu, czy ultradźwięków emitowanych przez te urządzenia na zdrowie człowieka. Jak to jest w przepisach innych krajów, czy tam są np. wymogi co do odległości danego wiatraka czyli jego wysokości i odległości od osiedla ludzkiego. Jak to jest u nas, skoro w tym zakresie przepisów nie ma, czyli rozumiemy, że jest pewnego rodzaju „wolna amerykanka”. Co pan inspektor sądzi na ten temat, czy u nas nie powinno się wstrzymać z budową tych urządzeń do czasu opublikowania odpowiednich danych, albo przynajmniej do czasu, aż zostaną uchwalone przepisy prawne, które pozwolą chronić ludność. Głównie chodzi o oddziaływanie na zdrowie ludzi.

**K.Gaworski:** nie mam takiej wiedzy jeżeli chodzi o prawo w tym zakresie, ale postaram się zorientować i spróbuję na to odpowiedzieć szczegółowo. Natomiast nie spotkałem się u nas z żadnym prawnym rozwiązaniem, bo dopiero są podjęte badania. Jest za krótki okres, żeby cokolwiek na ten temat mówić. Na tym etapie chyba bardziej przyrodnicy powinni się wypowiadać, jeżeli się cokolwiek dzieje, bo tutaj żadnego zagrożenia elektromagnetycznego nie ma (tak jak nie ma przy przesyłaniu energii każdą siecią średniego, czy niskiego napięcia). Myślę, że cały problem leży w tym (a pamiętam to z kontaktów ze stroną niemiecką), że my (tu jako Opole) zbyt mało uwagi poświęcamy planom zagospodarowania przestrzennego. Te plany wskazują jak najlepiej należy wykorzystywać środowisko i starać się o to, aby dodatkowo sobie nie szkodzić. Przestrzeganie obostrzeń zawartych w tych planach – to połowa sukcesu. Złe plany zagospodarowania przestrzennego, albo nie przestrzeganie dobrych – to główne źródło skarg na różne problemy, które z tymi dokumentami są związane (nawet do 95% skarg). Ingerencja w środowisko jest potrzebna, bo człowiekowi potrzebna jest także energia. Ale trzeba mieć na uwadze jak najmniejszą szkodliwość dla człowieka, a w opinii i decyzji środowiskowej wójt, czy burmistrz musi mieć świadomość, że „przyklepuje pewne konkretne rzeczy”.

**G.Sawicki:** w nawiązaniu do wypowiedzi kolegi J.Czerwińskiego: te wątpliwości (wpływ na zdrowie mieszkańców i stąd rodzące się konflikty) związane są głównie z dużymi instalacjami, które mogą mieć negatywny wpływ, albo też nie. Chcę przypomnieć, że jest zatwierdzony projekt ustawy z dnia 28 września br., która pewnie wejdzie w życie w przyszłym roku. A więc te wszystkie sprawy i wątpliwości z tym związane zostały ustawowo zapisane.

**A.Mazur:** radny poruszył problemy dotyczące: opadu po wybuchu w Czarnobylu w Kotlinie Kłodzkiej, problemu, który jest do wstydu dla Opolszczyzny (też dla całej Europy), a dotyczy przekroczenia stężenia benzenem (Sławęcice, Blachownia). Benzen to wady wrodzone u dzieci (o czym się mówi), mówi się także, że poszkodowani przez benzen będą pisali skargi do instytucji europejskich. Pokątnie wskazuje się zakłady, które benzenem zanieczyszczają (a prominenci nie chcą powiedzieć, które to zakłady zanieczyszczają). Uważam, że walka z benzenem powinna być priorytetem i usunięciem tego wstydu. Ten problem jeszcze nie dotarł powszechnie do społecznej świadomości, że rzeczywiście to bardzo szkodzi. Dlatego apeluję (wiem, że program zapobiegania jest), ale zanieczyszczenie występuje nadal. A jeżeli chodzi o wodę, to też z mojego zaplecza, czyli w Blachowni i Sławęcicach stwierdzono przekroczenie stężenia azotynów w uprawie warzyw. A to szkodzi zdrowiu i życiu noworodków. Pan marszałek pytał o zanieczyszczenia w Małej Panwi i słusznie bo z tymi małymi rzekami identyfikują się zwykli obywatele (też rzeki Stradunia, czy Osobłoga). Warto jest mówić o problemach związanych z zanieczyszczeniem w tych rzekach. O hałasie mówił pan radny J.Czerwiński, a ja chcę wskazać jeszcze na problem „smrodu” związanego np. z wytwórnią podłoży dla pieczarek w Pawłowiczkach. Także z tym problemem trzeba „coś zrobić”, czyli stworzyć odpowiednie warunki do życia dla mieszkańców (określić warunki dla hodowli pieczarek).

**B.Wierdak:** czy są jeszcze uwagi. Nie ma.

Jeśli nie stwierdzę sprzeciwu to uznam, że „Informacja” została przez radnych przyjęta. Informacje przyjęto.

**Ad 25. Badanie regionalne Obserwatorium Integracji Społecznej ROPS w Opolu: „Ekonomia społeczna w województwie opolskim – w stronę rozwiązań systemowych”.**

**B.Wierdak:** materiał szczegółowy do zapoznania otrzymali wszyscy radni pocztą sesyjną. Prosimy o bardzo syntetyczną prezentację.

**Prezentacja multimedialna**

**Adam Różycki, dyrektor ROPS w Opolu, po wprowadzeniu do tematu poprosił panią Aleksandrę Walas, kierownika Obserwatorium Integracji Społecznej ROPS w Opolu, która zapoznała radnych z wynikami badania regionalnego.**

**B.Wierdak:** dziękuję za prezentację. Proszę komisję o opinię.

**R.Jażdż-Zaleska, wiceprzew. Kom. Rodz., Zdrow. i Spr. Społ.:** Komisja pozytywnie zaopiniowała i przyjęła „Informację”.

### Dyskusja

**B.Wierdak:** czy są pytania do materiału. Tak, proszę.

**A.Mazur:** krótko, bo ten temat dokładnie dyskutowaliśmy na Komisji Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych. Materiał został wykonany bardzo starannie i w ogromnej części diagnostycznej potwierdza to, z czym zapoznaliśmy się w diagnozie społeczno-gospodarczej Województwa Opolskiego pod koniec ubiegłego roku. Także badania na ten temat oraz dotyczące zaufania społecznego z obszaru polityki społecznej, którymi zajmują się wybrane organizacje pozarządowe, potwierdzają wyniki diagnozy społeczno-gospodarczej województwa opolskiego. Również cele i zadania społeczno-ekonomiczne, które tu były ukazane na slajdach w znacznej mierze pokrywają się z diagnozą społeczno-gospodarczą województwa opolskiego, z zapisami w projekcie Strategii Rozwoju Województwa Opolskiego i z tego powodu ten materiał jest cenny. Rodzi się tylko pytanie, które może „zbyt żywiołowo” sformułowałem na posiedzeniu komisji: dlaczego dzieje się to równolegle (z pewnym opóźnieniem) do prac nad Diagnozą Społeczno-Gospodarczą Województwa Opolskiego, również z pracą nad najważniejszym dokumentem, czyli Strategią Rozwoju Województwa Opolskiego, jak również w oderwaniu od budowy planów współpracy województwa opolskiego z organizacjami pozarządowymi. Te trzy dokumenty, gdyby były skoordynowane (być może były, ja tu nie widzę tej koordynacji) – przyniosłyby o wiele więcej pożytku dla tych wszystkich dokumentów, które należy uznać za instrumenty realizacji polityki społecznej i tego „horyzontalnego celu, czyli walki z depopulacją. Także proponuję wszystkim radnym, aby pokazywali ten „horyzontalny cel”, czyli walkę z depopulacją. Niech to będzie naszym znakiem nowej Strategii Rozwoju Województwa Opolskiego.

**B.Wierdak:** nie ma pana Marszałka J.Sebesty i nie wiem, czy mamy na to zgodę.

**A.Mazur:** w zasadzie jak jest pan Przewodniczący, to tak „jak by było dwóch Marszałków”. Liczę, że pan Przewodniczący przekaże to panu Marszałkowi. Dlatego ten materiał jest cenny i myślę, że jeszcze jest czas, ażeby „ktoś” przejrzał te wszystkie trzy dokumenty i spróbował je scharmonizować. Może wystarczy tylko ująć w „Strategii Województwa” w Rozdziale 5.4 *Instrumenty realizacji polityki społecznej województwa* – i wliczyć te dokumenty. Bo tak, jak powiedział pan Marszałek J.Sebesta: „Strategia Województwa” powinna być przez wszystkich rozumiana i powszechnie przedyskutowana. Tak, aby wszyscy, którzy tę „Strategię Województwa” czytają umieli potem sięgnąć „na półkę”, czyli do komputera i znaleźć poszukiwany materiał (np. dokument o ekonomii społecznej województwa, czy roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi, czy wieloletni program z III sektorem itd.). I wtedy będziemy pewni, że jak wygaśnie ta kadencja i przyjdą nowi ludzie, to oni również będą mogli korzystać z dorobku, który wypracowaliśmy w tej chwili. Dziękuję.

**B.Wierdak:** szkoda, że tego wszystkiego nie słuchał pan Marszałek J.Sebesta. Ale tyle pochwał, to powtórzmy to panu Marszałkowi.

**J.Czerwiński:** ja mam innego rodzaju konstatację. Otóż popatrzyłem na tą prezentację i większość podmiotów, które Państwo sytuują w obszarze ekonomii społecznej, to są podmioty „wtórne”. To znaczy one są „tworzone i uruchamiane przez czynniki zewnętrzne” po to, żeby „użyć” osobom, które są w trudnej sytuacji życiowej np. z powodu kalectwa. Rozumiem, że tu odpowiednimi środkami wspiera się „ekonomię społeczną”, tzn. zmierza się do tego, aby to rozwarstwienie było coraz mniejsze. Natomiast według mnie jest taki jeden obszar, który nadawał by się do tej definicji, ale nikt pod tym względem go nie oceniał. I mam tu „uwagę do Państwa”, aby może się tym zainteresować (to oczywiście musiałyby być na szczeblu wyższym niż województwo, ale „jako Opolszczyzna” - takie rzeczy można rozpocząć, a mianowicie *chodzi o kwestię „Gospodarstw socjalnych na wsi”*. Chodzi o to, aby członek takiego gospodarstwa na wsi (członkowie), a są to na ogół ludzie starsi, którzy nie są w stanie zaistnieć w innych celach aktywności gospodarczej, a muszą się jeszcze samodzielnie utrzymywać. Ten problem idealnie pasuje do definicji ekonomii społecznej. Tylko, że one już są, one istnieją, one nie są tworzone wtórnie przez podmioty zewnętrzne. Tak naprawdę chodzi o to, aby ten problem udało się w jakiś sposób „wkomponować” w definicję „ekonomii społecznej”, bo na to zadanie można by dostać dodatkowe pieniądze z UE. Po prostu pomagalibyśmy rolnictwu socjalnemu na wsi w tych granicach, w jakich

możemy, aby tym starszym ludziom pomóc i aby im się lżej żyło. Bo tam jest chyba największa bieda (a na pewno tam jest źle).

**B.Wierdak:** panie dyrektorze, proszę o krótkie podsumowanie.

**A.Różycki, dyrektor ROPS:** te wszystkie głosy Państwa, które odnoszą się do „ekonomii społecznej”, będą początkiem dyskusji, która odbędzie się w marcu 2013r., gdy będzie przyjmowany „ten program” i wtedy będziemy rozstrzygać „w którym kierunku to wszystko pójdzie”. Pierwsze środki na faktyczną stymulację powstawania „Przedsiębiorstw Społecznych” pojawią się w roku 2014 lub w 2015. Cytuję to, co jest ujęte w **Strategii Województwa Opolskiego: Cel strategiczny 1, konkurencyjny stabilny rynek pracy:** i tu zapis: *Przeciwdziałanie wykluczeniu społecznemu i ubóstwu niektórych mieszkańców regionu, stanowiących ważne czynniki destabilizujące rynek pracy - wymagać będzie długofalowego działania na rzecz powrotu tych osób do aktywnego życia zawodowego i społecznego.* I teraz: **„Ponadto konieczne będzie wsparcie inicjatyw na rzecz profilaktyki ubóstwa i wykluczenia społecznego oraz stworzenia i rozwoju podmiotów ekonomii społecznej (w tym m.in. spółdzielni socjalnych, centrów integracji społecznej, zakładów aktywności zawodowej, klubów itd.). Zwiększenie aktywności zawodowej wiąże się także z koniecznością rozwoju usług opiekuńczo-wychowawczych głównie dla dzieci, osób starszych, schorowanych itd.** A więc tutaj jest „jakby wyjście Strategii Województwa” na ten „Wieloletni Program Rozwoju Ekonomii Społecznej”. Natomiast jeśli chodzi o program dotyczący „Depopulacji”, to po tej konferencji w dniu 31 sierpnia 2012r. gdzie samorząd województwa przedstawił założenia do „Specjalnej Strefy Demograficznej” - to każdy miał możliwość przesłać propozycję „narzędzi realizacji tego programu”. I ROPS również wkomponował się w te propozycje odnosząc się „do tych czterech pakietów”. *Dalej szczegóły w tym zakresie.*

**B.Wierdak:** dziękujemy Państwu za przedstawiony materiał.

Jeśli nie stwierdzę sprzeciwu to uznam, że „Informacja” została przez Sejmik przyjęta. Opracowanie przyjęto.

**Ad 26. Informacja na temat oświadczeń majątkowych, złożonych przez osoby zobowiązane do ich złożenia Marszałkowi Województwa Opolskiego oraz Informacja na temat oświadczeń majątkowych radnych województwa opolskiego złożonych Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Opolskiego w 2012 roku.**

**B.Wierdak:** w zakresie oświadczeń majątkowych składanych Marszałkowi Województwa i Przewodniczącemu Sejmiku ogólnie jest dobrze. Czy są uwagi. Nie ma. Informację przyjęto.

**Ad 27. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.**

**B.Wierdak:** będą na piśmie zgodnie z obowiązującą procedurą.

**Ad 28. Wolne wnioski.**

**B.Wierdak:** udzielam głosu.

**J.Śliwa: przewodniczący Komisji Rolnictwa, Środowiska i Rozwoju Wsi** poinformował o odbytym posiedzeniu wyjazdowym w Grodźcu Śląskim (województwo śląskie), gdzie członkowie zapoznali się m.in. z problematyką energii wiatrowej, biogazowi, także z kliniką chorób zwierząt (trzoda chlewna) – lecznica polsko-amerykańska. Tego typu posiedzenia wyjazdowe komisji będą kontynuowane.

**Ad 29. Komunikaty.**

**B.Wierdak:** informuję Państwa, że:

\* przypominam (bo szczegółową informację przesłano do wszystkich radnych), że w dniu 5 grudnia 2012r. w sali Nr 7 tu na Ostrówku odbędzie się podsumowująca debata nt. Strategii Rozwoju Województwa Opolskiego”.

\* następną XXIII sesja Sejmiku Województwa Opolskiego zaplanowana została na 27 listopada 2012r. o godz. 10.00

\* teraz chwila dla nas radnych „smutna”, bo z dniem 1 listopada 2012r. z mandatu radnej rezygnuje **pani radna Renata Jażdż-Zaleska**. Dziękujemy pani Radnej za współpracę i życzymy sukcesów w dalszej pracy.

*W tym miejscu Marszałek Województwa J.Sebesta i Przewodniczący Sejmiku B.Wierdak – dziękując za współpracę Pani radnej R.Jażdż-Zaleskiej wręczyli upominek samorządu województwa i wiązankę kwiatów.*

*Pani radna **R.Jażdż-Zaleska** żegnając się ze wszystkimi obecnymi na Sali obrad także podziękowała za współpracę informując, że nadal będzie związana z Opolszczyzną, a obecnie będzie brała czynny udział w przekształcaniu Szpitala w Kudowie Zdroju (m.in. prowadzone są tam operacje plastyczne) dokąd została powołana przez Ministerstwo Zdrowia.*

### **Ad 30. Zamknięcie obrad.**

**B.Wierdak:** zamykam obrady XXII sesji sejmiku Województwa Opolskiego w dniu 30 października 2012r. Dziękuję wszystkim Państwu za udział w obradach.

Obrady zakończono:  
Godz.18.00

*Sekretarz obrad*  
**Radny Grzegorz Sawicki**

*Protokołował:*  
**Marian Wójcik**